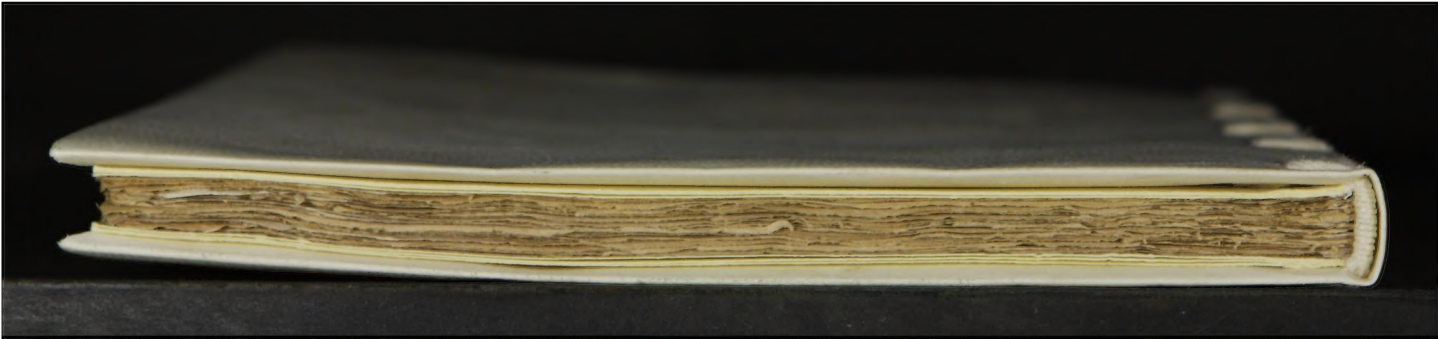
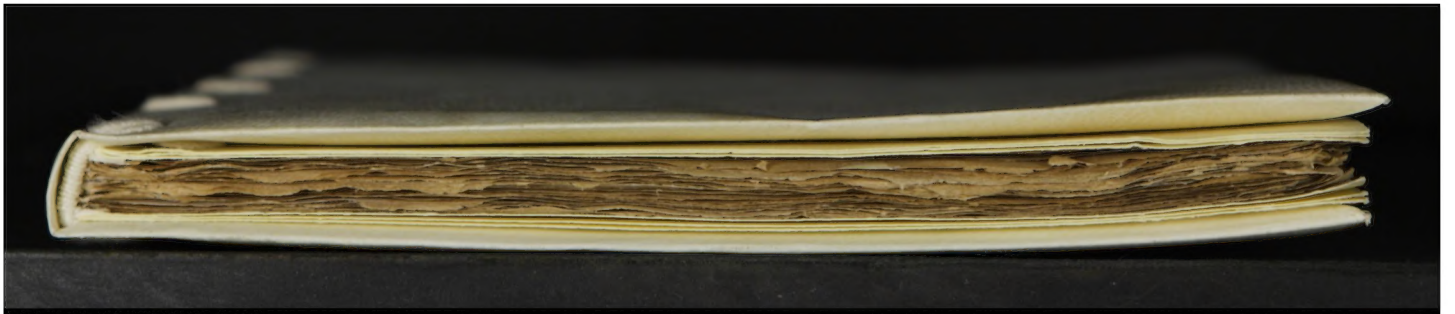


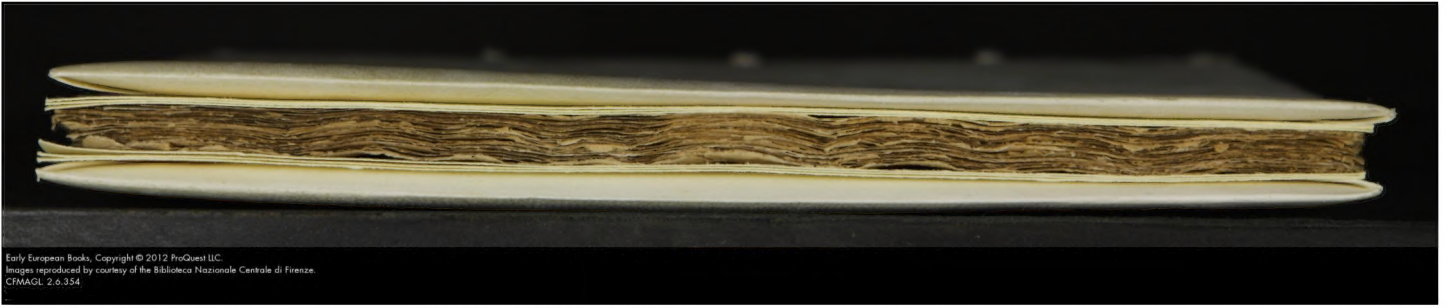
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.354



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.354



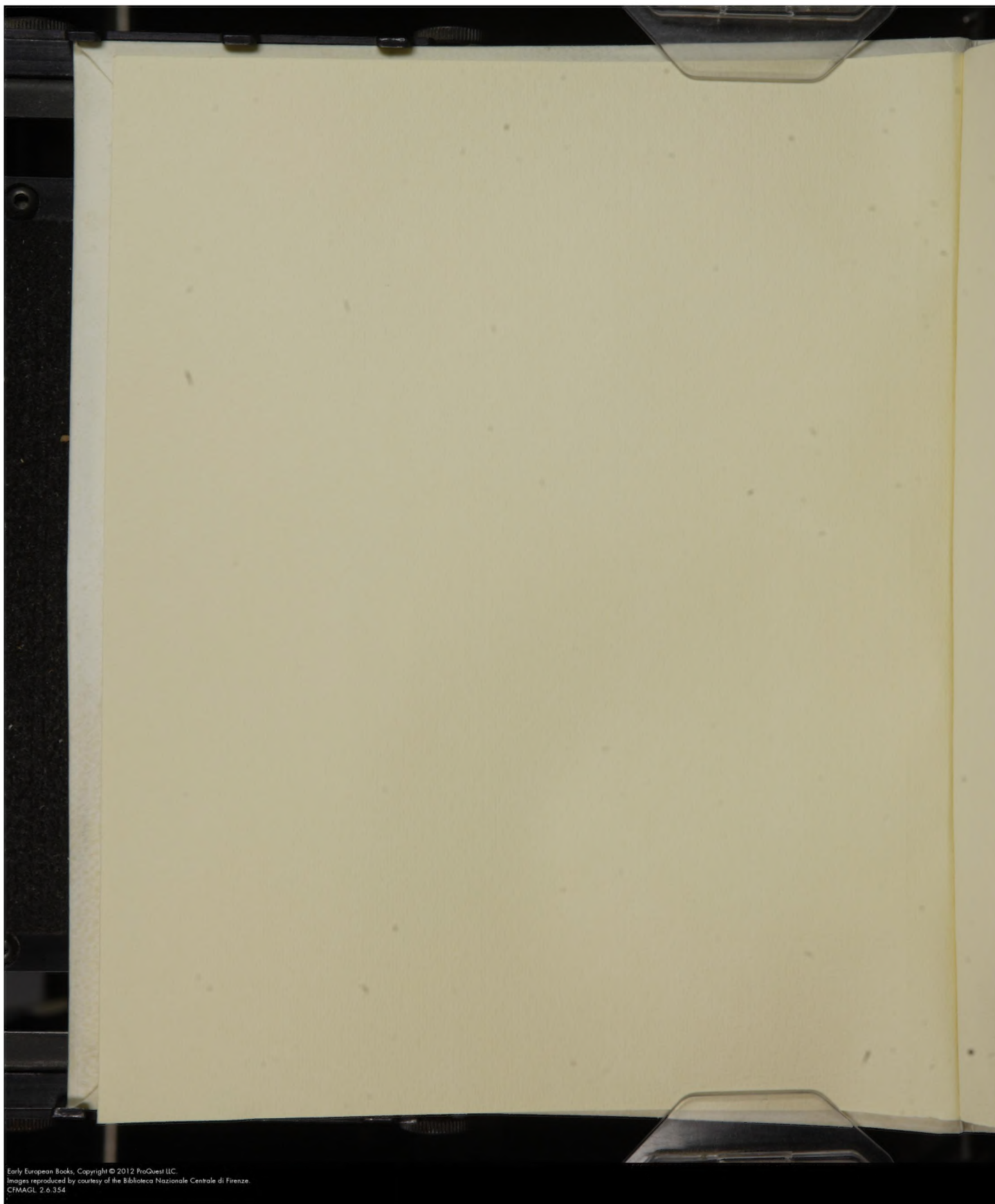
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.354

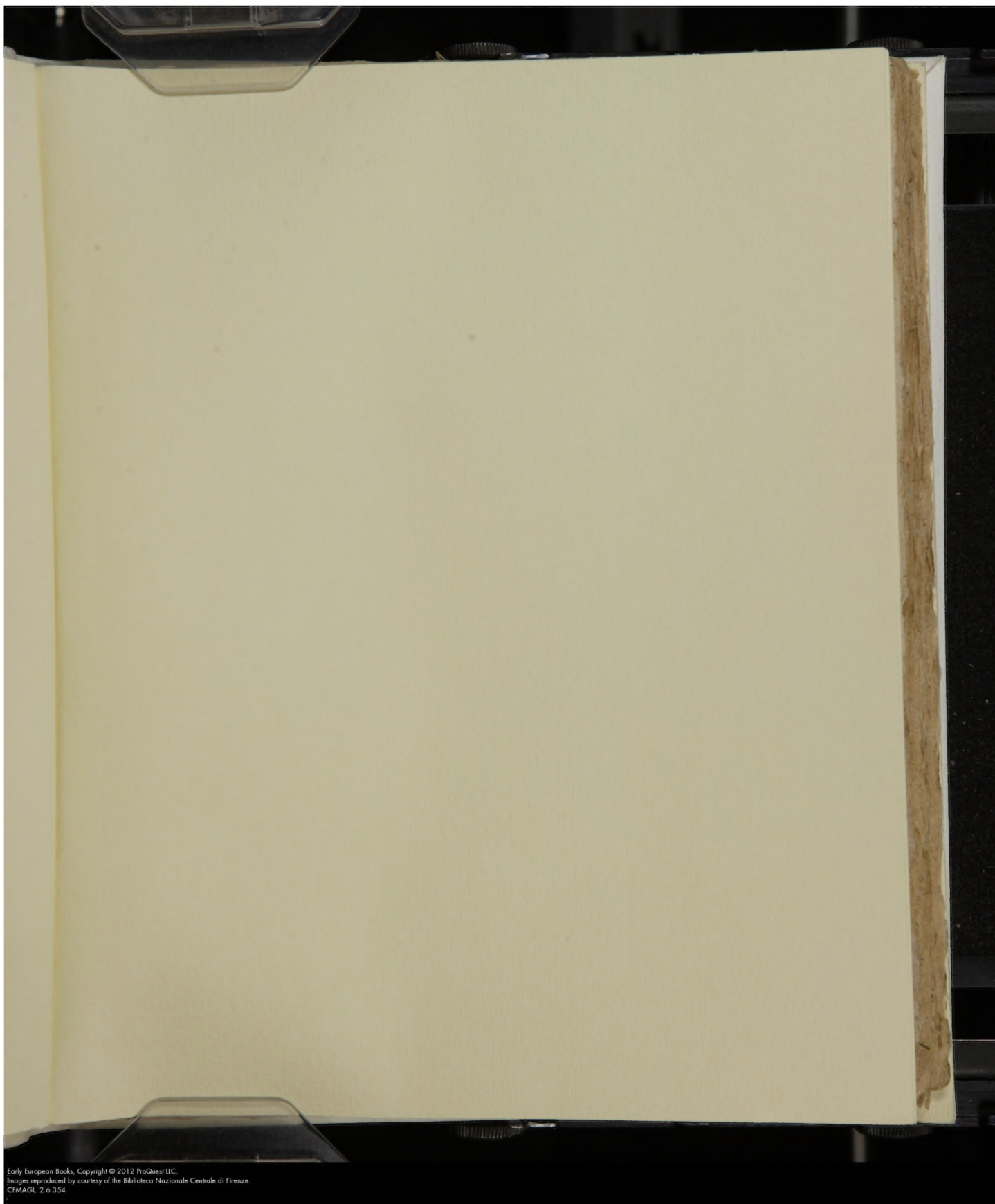


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.354

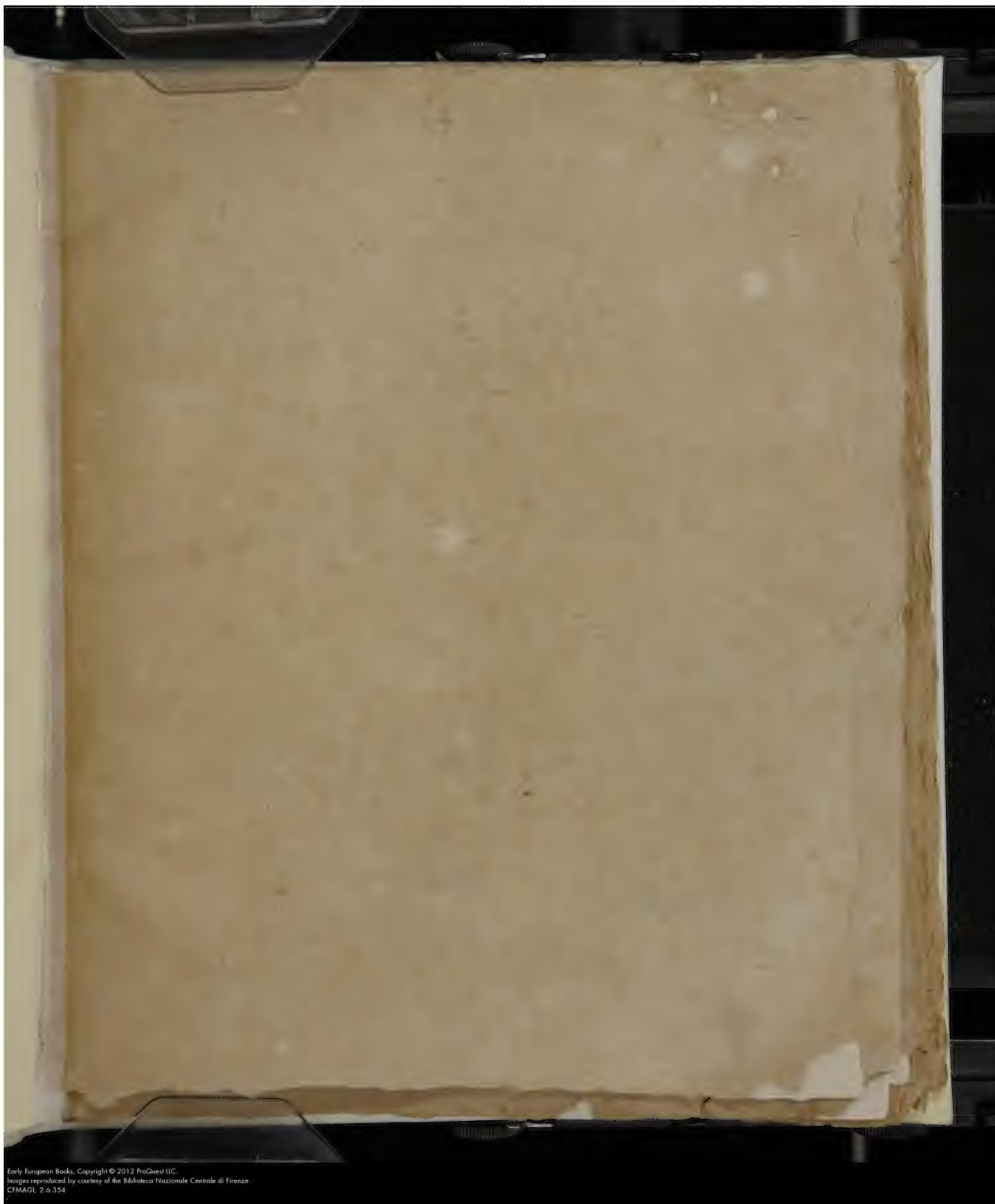


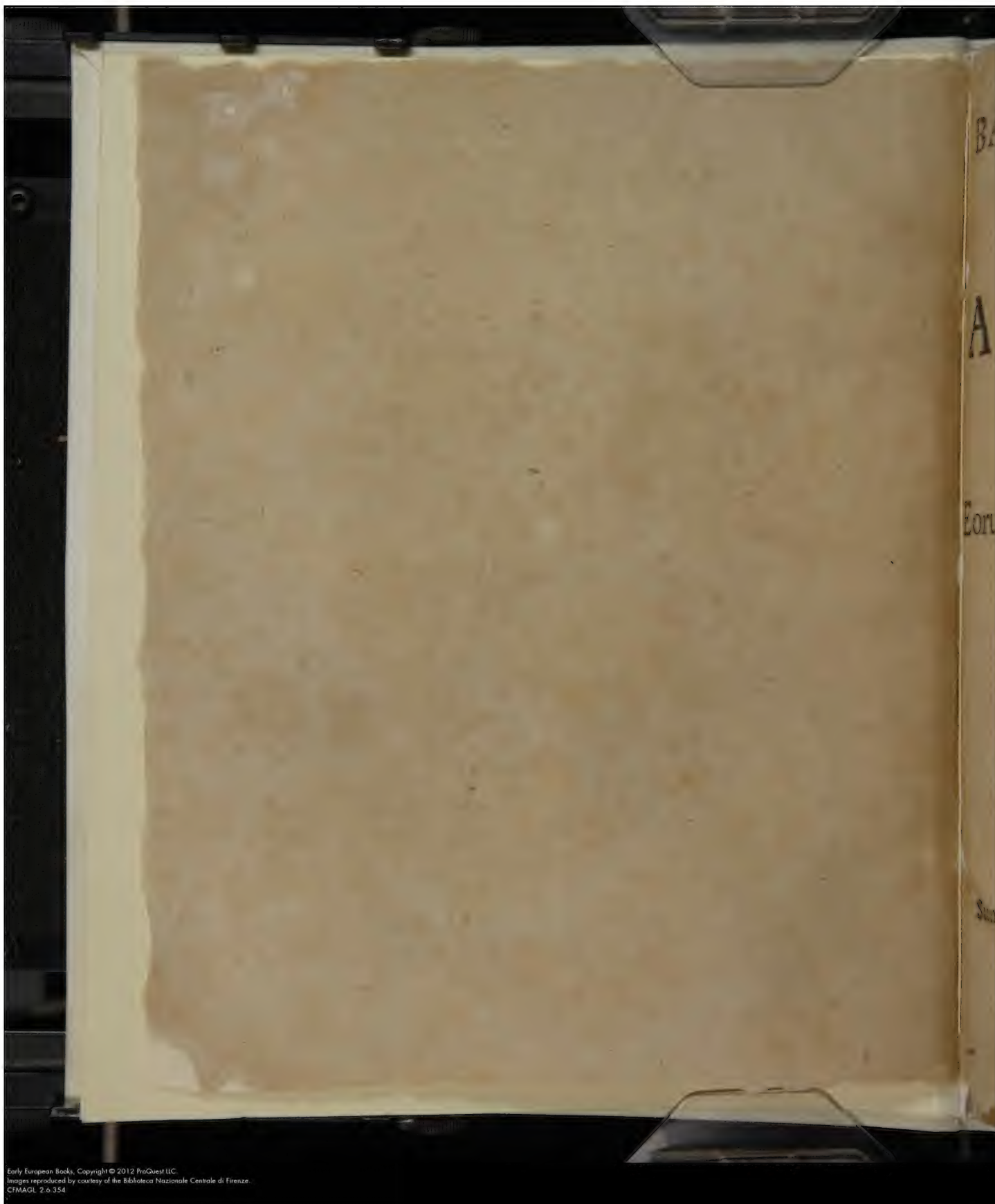












BARTHOLOMÆI FRANCI,

Weidâ - Varisçi,

DISSERTATIO

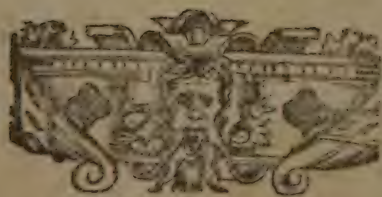
De

ARTICULIS
FIDEI,

In quâ

Eorum tùm Veritas tùm credendi
necessitas

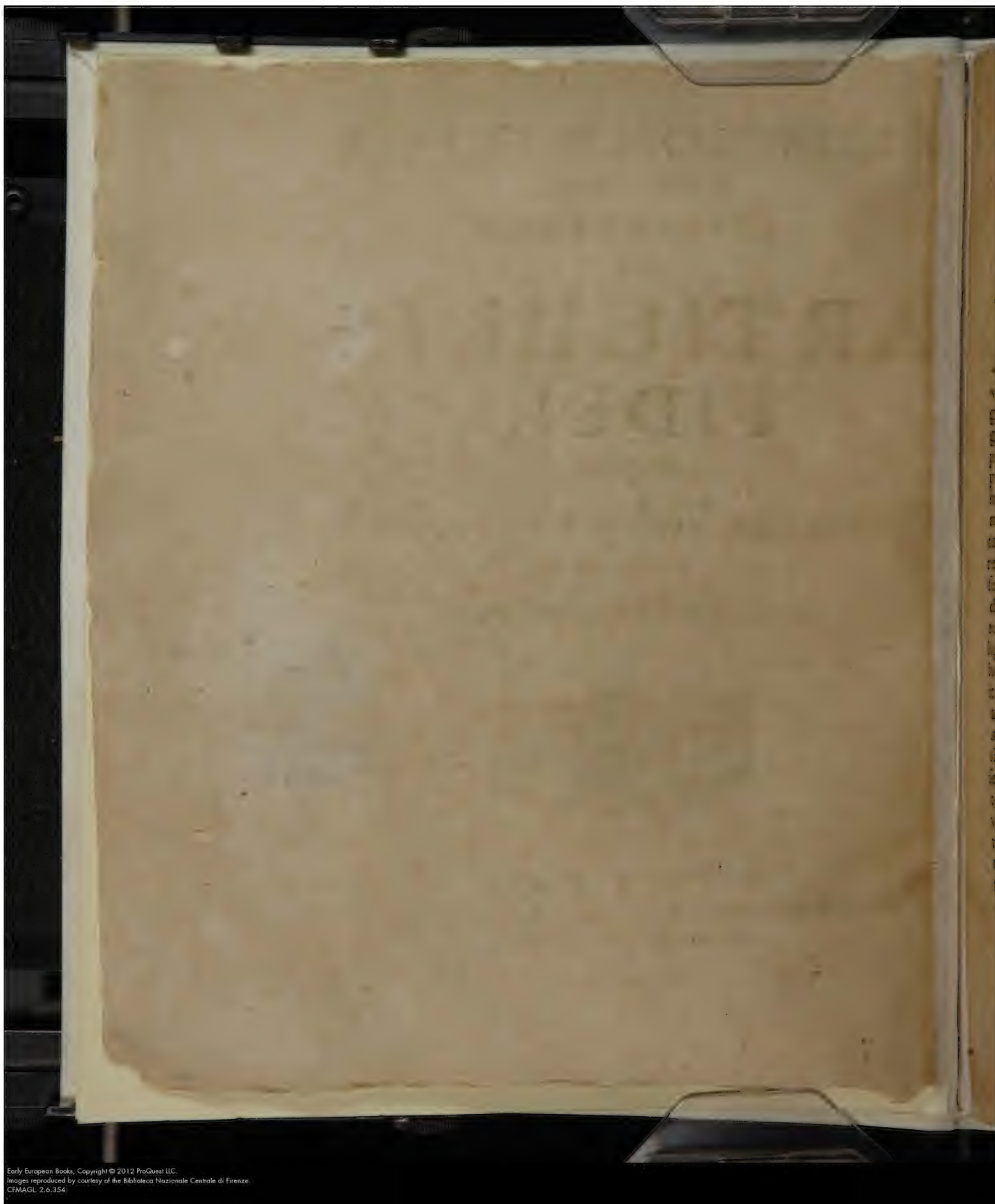
Succin&è & solidè evincuntur.



L I P S I Æ

Sumptibus Laurentii Sigismundi Córneri, Bibliop.

ANNO M DC LXVI.





Bonô Fortunante!

Filiū hominis cum venerit ad Iudiciū, vix fidem in terra reperturum, ipsemet satis apertè indicat emphaticā illā suā, vim negandi habente interrogatione, quā Lucas commemorat c. xviii. 8. Quamvis verò non desint, qui Salvatorem locò laudatō Fidem, quā vocant homileticā, coagulum illud ac stabilimentum Societatis humanæ ac civilis, indigere contendunt; quò minus tamen verba ipsius ad Fidem, quā propriè censetur Christiani, trahamus, nihil, me quidem iudice, prohibet. Nam profectò hæc ipsa fides est, quæ extremis hisce, in quæ Deo nos reservare placuit, temporibus, indies magis ac magis deficit, & spatijs suis pro dolor! fit minor, jugiter impetita Satanæ, eò vehementius quò minus ipsi superest temporis, furentis rabie & *metodica*, veniente adhuc in partes hominum malitiā, securitate, socordia atq; ingratitude erga nobile Verbi Divini depositum, quæ vitia, si à nobis abessent, meliori profectò locò res essent nostræ non solum Regionis, verum etiam imprimis Religionis, quam ut ludum jocumq; facerent, hinc jurata Papæ cohors, illinc Calvini placita probans colluvies, conjurasse videntur, ita velut agmine factò ex compositò orthodoxam Religionem aggrediuntur. Ac ex parte quidem Papistarum hic concordiam, libertati, in quam per beatissimos Majores nostros, cordatissimos, ita me Deus amet, homines non sine divinā ope sumus asseri, planè interneciniā meditatur ac molitur Iesuita aliquis fronte styloq; politus, vapidam interim astuto sub pectore gestans vulpem; alius pacis, quam vocat Religiosæ, auroram spargit, meris horridam tenebris, illic rabiosus aliquis apostata ingenti hianta nos idololatrias pessimosq; hæreticos pronunciat, verrens asserum Pontificis Romani Anti-Christianismum in lætæ Majestatis crimen, quod faciunt nobile par fratrum (si species apostatiam

A

Ita fiam

stasiam & maledicentiam) sacer medicus Schefflerus, & omni
cognominis sui satis dissimilis Iesuita, Erbermannus. Hi omnes
cum alijs ejusdem Religionis, se nihilo melioribus hominibus, vo-
lunt nos frugibus inventis redire ad glandes & siliquas superstiti-
onum Papalium, mirum in modum nobis deprecantes Ecclesie
sue splendorem, amplitudinem, gloriam atq; unitatem, quasi his
Magistris nobis demum discendum esset, quid æra distent lupinis,
quid Babylon Romana civitati sanctæ.

Dum illi nobis hac ex parte ita insultant, adsunt ex alterâ
Calvinistæ, hominum genus subdolum atq; inquietum, crepantq;
nescio quem, consensu in Fundamento fidei, *non quod Lutheranor-
um sententijs faveant, sed ut sensim hæc Concordie illecebras Specie à præ-
cipua Confessionis articulis abstractos ad se adducant*, ut non omnino
vanè censuit Iacobus Masenius part. 3. medit. Concord. p. 8. Cõ-
sensu illo fundâentali satis temerè ac irreligiosè præstruendõ, Fra-
ternitatem Spiritualem assiduis penè convitijs à nobis efflagitant.
Neq; nihil ad hoc negotium conferunt Deo hominibusq; corda-
tis exosi Syncretismi Autores ac Fautores, qui inter nos vivunt, lu-
cem cum tenebris, Christum cum Beliale temerariò sanè, imò
planè improbò ausu, ipsum tandem Atheismum produciurõ,
(vid. Bald. l. 2. Cas. Consc. c. vi. cas. 3. p. 185) copulare para-
tes. Hæ sunt fidei Christianæ pestes, hæ sinceræ Religionis vibices
ac maculæ.

Cogitanti autem mihi (ut sanè quolibet Studiosum The-
ologix hæc de re cogitare par est) de primâ mali hujus in visce-
ribus nostræ Ecclesie grassantis origine, commodè occurrit gra-
vissimum senilis ac verè Theologicæ prudentiæ plenum effatum
magnisq; meritis Theologi Dn. D. Danhaueri, inquietis: *In-
diligentior Articulorum fidei definitio πρὸς τὸν illud ψευδὸς est, quò syn-
cretismus invaluit*, in stylo vindice process. Spirit. S. sect. 2. artic. 2.
§. 6. p. 278. His verbis exstimulatus diligentiam in Articulorum
fidei meditatione adhibui eam, quæ in hominem mediocri in-
genij, nec sui semper juris, potest cadere, eò potissimum fine, ut
adversus *φλυαρίας* Syncretisticas, quib; nonnullos haud leviter
turbatos memini, meipsum munirem ac confirmarem. Cũq;
non abs re exstimarem, me, deductâ in disputationem hæc ma-
teriâ,

teriâ, luentissimè posse de multis erudiri, feci, quod factu iudicabam optimum. Rogo autem, eò quo par est, studiò, Te, quicumq; futurus es hujus mei meletematis vel Lector vel Censor, si in re adedè difficili ac perplexâ non ubiq; rem acu tetigi, si alicubi propter exiguitatem ingenij aut viciò humanæ infirmitatis cepitavi, ut juxta humanitatis genium mecum agas parato meliora docenti patienter auscultare, errorèq; legitimè ac comiter commostrarum, promptissimè emendare. Sit jam.

Articulus Fidei ingenere, est pars doctrinæ cœlestis de objecto aliquo spiritali credendo quatenus in scriptura Canonica est revelatum.

Exlinf. §. 1. Articuli vox, quæ est diminutiva ab artus primâ suâ impositione artum quid, strictum, sectile, coaptatum tamen significat ab artu, arto, aut prisco artio, unde: artivir linguam in palato. Hinc articulus, quasi artîculus; articulata, quasi secta vox; suspirium articulare, est secare. Propriè significat juncturas & nodos digitorum artu nexu invicem coherentium. Per Metaphoram sic appellantur capita doctrinæ fidei, tum quia sunt partes præcipuæ rerum credendarum, sive partes Christianam fidem constituentes, quemadmodum articuli partes digitorum sunt, & digitos constituunt; tum quia doctrina fidei Christianæ in ea capita, ceu in articulos digitus, resolvitur, Gregorius de Valentia sic effert: *Articuli propriè dicuntur quædam partes inter se aptæ ad modum, & distinctæ; ita in propasibus nominantur. At metaphorice articuli fidei, sententiæ quædam principales, & quæ potissimè spectant ad negotium salutis. Tom. 1. disp. 1. q. 1. punct. 5.* Quod verò hic nonnulli dicunt, indubiè primâ vocis impositione dictum esse fidei articulum, cum quod OMNES, qui salvâri cupiunt, ad fidem sive assensum & probationem sui ipsas obligent, cum quod ita creditus ad fidem salvificam necessarium momentum adferat, mihi equidem valdè est dubium, consideranti vocis articuli tum Etymologiam, tum significationem propriam omnium consensu probatam, cui quomodo Metaphorica innuitur, est in apicò. Equidem non ignoro Richardum de S. Victore definire articulum fidei, *quod sit indivisibilis veritas de Deo artians nos ad credendum;* sed an exinde probari possit, & quidem ita, ut nullum supersit dubium

dubium, primâ vocis impositione dictum esse Articulum, quod OMNES ad fidem sive assensum & probationem obliget, hoc est, de quo ego dubito. Statuo autem primâ vocis impositione dictum esse A. F. quod idem sit in negotio fidei, quod alias est junctura & nodus in digito, pars scilicet præcipua seu principalis, arctè cum aliis nexu coherens.

§. 2. Fides, cujus articuli vocantur, hâc intelligitur non ea, QVA creditur, seu apprehenditur meritum Christi, sive fides subjectiva; Sed fides QVA creditur, seu fides objectiva, hoc est doctrina revelata, scripturis S. contenta, circa quam fides hominis Christiani versatur, tanquam circa suum proprium Objectum, Hinc articuli fidei rectius dicerentur articuli doctrinæ fidei, siquidem verba sunt B. Dn. Hunnii in *diacronia* cap. I. §. 51. *ex doctrina fides oritur, hujus autem doctrina pars non protinus est pars fidei, quæ ex doctrina oritur; idè non fidei, sed doctrinæ fidei articulus appellari merebatur. Quia verò usus Ecclesiasticus ita invaluit, parùm refert, usitatum & omnibus notum terminum retinere.* Idem Hunnius I. c. notat vim vocis Articuli tria potissimum inferre I. *particularitatem rei, quæ illo nomine signatur, cum omnis articulus respectum inferat (α) ad totum, cujus est pars, sive articulus. (β) ad reliquas partes in toto illo comprehensas. II. Connexionem, cum non dicantur articuli, nisi in relatione cum ad articulos alios, tum & præcipuè ad totum; eam verò relationem fundari in mutua unione articulorum sine qua cesset respectus, & cum respectu appellatio. III. Distinctionem, ut enim articulos oportet connecti, sic necessarium esse eosdem distingui, ut quamvis arctè cohereant, sit tamen unus extra alterum positus.*

§. 3. Dicuntur alias A. F. etiam mysteria fidei, quod sine res abstrusæ, reconditæ, humanæ rationi imperviæ, nec nisi Revelatione divinâ patefactæ. Vide hanc appellationem prolixè explicantem Dn. D. Calovium *System. Theol. Tom. I. p. 768.* Appellatur etiam credenda, voce hâc strictè accepta pro iis, quæ habent aliquem in fidem salvificam influxum.

§. 4. Per doctrinam cœlestem intelligitur universus ambitus doctrinæ supernaturalis & Salvificæ, quæ cœlestis vocatur tum originaliter, quia cœlitus à patre luminum peculiari quodam modo est patefacta Matth. XVI. 17. tum objectivè & Materialiter,

terialiter, quia tota est de rebus Cœlestibus, hoc est, ad cœlum seu felicitatem Cœlestem spectantibus; tūc deniq; effectivè & finaliter. Nam ut eò fine nobis est tradita, ut ejus ope assequamur felicitatem cœlestem Joh. XX. 31. Ita etiam cœlestes nos efficiunt, hæc quidem in vita inchoativè per spem, fidem, & charitatem, post hanc verò fidem consummativè per beatificam, summèq; desiderabilem patris cœlestis visionem ac perfruitionem æternam Joh. v. 24.

§. 5. Hæc doctrina sese habet ut totum quoddam ex pluribus partibus constatum, quarum aliæ sunt principales, aliæ minus principales. In relatione harum partium tūc ad se invicem, tūc ad totum, doctrinam scilicet cœlestem, cujus partes sunt, consistit forma Articulorum fidei generica. Id obiter addo, has partes tam arctè inter sese coherere, ut luxatâ vel solutâ unâ parte statim convellatur ac solvatur tota fidei compages, sicuti unicò contractò annulò, tota rumpitur catena. Hinc fides dicitur una copulativa, & B. Lutherus in cap. v. ad Galatas, ait. *Doctrina cœlestis est inter instar puncti Mathematici; non igitur potest dividi, hoc est, neq; ademptionem, neq; additionem ferre potest. Est eadem perpetua & rotundus aureus circulus, in nulla quo sit fissura.*

§. 6. Nomine Objecti Spiritualis intelligo objectum supernaturale, sublime atq; inevidens, supernaturaliter patefactum, spectans bonum supernaturale, atq; id nos ordinans; contradictinctum objecto, sive rei naturali, terrestri, corporali, spectanti bonum aut factum aliquod naturale ac terrestre. Ubiq; igitur proponitur res aliqua naturalis ac terrestris, ibi non est objectum proprium & adequatum fidei, & per consequens, non articulus fidei quale objectum est e. g. historiæ de cane Tobia, ex qua historia Jesuitæ in colloquio Ratisbonensi ineptissimè exculpere voluerunt Articulum Fidei. Huc pertinent omnes historiæ in sacris literis contentæ, facta corporalia narrantes, quæ talia. Eodem loco etiam habendæ sunt doctrinæ morales, quæ pro objecto habent vitam moresq; hominis sic vel aliter formandos. Nam licet hæ doctrinæ indirectè circa bonum spirituale seu supernaturale versentur, & ad id obtinendū suo modò cooperentur, quatenus hominem dirigunt ad vivendum vitam Deo

gratiam, cum tamen directe occupentur circa mores hominis in hanc vel illam partem flectendos, adeoque circa faciendam, nos vero h. l. solliciti sumus de credendis, sive dogmatibus docentibus quid credendum, quid non credendum sit, doctrinas morales, docentes quid faciendum, quid omittendum, excludimus per adrectam vocem CREDENDO.

§. 7. CREDENDUM vi vocis significat id, quod debet credi. Cumque π debet sit alicujus necessitatis nota, necessitas vero alia indigentia, alia expedientia, alia simplex, alia $\pi\alpha\tau\epsilon\ \pi\epsilon\tau\epsilon\ \pi\epsilon\tau\epsilon\ \pi\epsilon\tau\epsilon$ talis, ex infra dicendis patefecit, quo necessitatis genere singula dogmata sint creditu necessaria. Est autem CREDERE quoad hoc negotium, nihil aliud, quam assentiri, sive assensum præbere objecto credendo, ita quidem ut inde eruat salutaris in salutis autorem Deum, fiducia. Dico igitur me per vocem CREDENDO innuere talem credendorum apprehensionem, quæ cum determinato judicio conjuncta ab intellectu removet infidelitatem & ignorantiam, quæ eternam salutem exclusura & damnationem inductura esset; in voluntate autem fiduciam gignit salutarem. Deinde, cum assensus alius sit languidus, cumque oppositi formidine conjunctus, alius certo atque indubitato omni oppositi formidinem excludens, quilibet videt, me intelligere h. l. posteriorem, qui à suo objecto seu motivo formali, infallibili Dei Revelantis autoritate, cui cœu fundamento innititur, item à causa efficiente principali Deo, seu Spiritu Dei, per verbum revelatum, lectum vel auditu perceptum, tanquam per causam instrumentalem, ejusmodi assensum in homine producente, aliàs vocatur assensus fidei divinæ, item, Fides divina simpliciter, ad differentiam fidei humanæ, motivo, testimoniò, vel autoritate humanâ innixæ.

§. 8. Tanti momenti res ut eò rectius intelligatur, ex unâ parte accuratè observandum Objectum in quod tendit assensus fidei, seu cui præbetur, sive quod idem est, Objectum ejus materiale; ex altera parte notandum, sub qua ratione tendat in objectum, seu quænam sit ratio formalis & proxima tendendi in illud, sive quod idem est, quodnam sit ejus objectum formale, movens intellectum efficaciter ad præbendum objecto materiali certum & indubitatum assensum.

§. 9.

§. 9. Objectum Materiale (genericum nempe) assensus hujus paulò ante expressi & indicavi sub appellatione objecti spiritualis seu supernaturalis. Hoc objectum, quatenus quidem assensus nostrum exposcit, cum nusquam occurrat vel invenitur, nisi in scripturâ, nos verò illi nullam aliam ob rationem præbeamus assensum, nisi quia continetur vel revelatum est in scripturâ, adeoq; propter infallibilem scripturæ autoritatem, promptum hinc est colligere, assensus hujus objectum tum materiale, tum formale esse scripturas. Quoniam igitur res tandem omnis redit ad scripturas *omnibus*, propterea addidi in definitione: QVATENUS IN SCRIPTURA CANONICA est REVELATUM. Particula restrictiva QVATENUS denotat rationem ultimam sub quâ & propter quam assensum præbemus objecto credendo. Hæc a. nulla est alia, quàm autoritas Dei Revelantis, seu Revelatio in scripturâ Canonica posita, seu veritas prima Revelans, nam hæc quoad rem unum & idem sunt licet differant quoad modum significandi, hinc promiscuè modò hoc, modò illud pro objecto formali fidei à Theologis allegatur.

§. 10. Vocem SCRIPTURÆ adhibeo duplicem ob causas. Primò ut excludam Pontificiorum verbum non scriptum, quod ipsi verbo scripto succenturiant, pariq; pietatis affectu suscipiendum & prosequendum sciscunt. Concil. Trid. sess. 4. decret. 1. Hinc duo Papistis rerum credendarum sunt principia: Verbum scriptum, & non-scriptum, quod posterius alias vocant verbum traditum seu traditiones, de quibus egregiè pronunciat B. D. Hülsemanus: *Traditiones, n. n. scriptæ, (inquens,) sive tradant objectum aliud & novum in Bibliis non expressum, sive interpretentur & exponant dogma in Bibliis jam traditum, in quantum differunt à textu, quem exponunt, non sunt objectum fidei salvificæ, nec generant fidem divinam, nec creduntur fide divinâ, nec licet ex pari pietatis affectu amplecti, quò oportet amplecti dogmata divinitus in Bibliis revelata Deut. XII. 8. Breviar. Theol. c. 1. §. 3. 4.*

§. 11. Altera ratio est, ut excludam verbum non scriptum revelatum Enthusiatarum, qui neglectis scripturis *omnibus*, quas debebant scrutari & solas pro unico fidei principiò, regulâ & normâ habere

habere, nescio quibus secretis cum Deo colloquens, raptibus & revelationibus spiritus inhiat, atque ab ijs fidem suam suspendunt. Sed cum in tertium usque cœlum raptus Apostolus diserte dicat, anathema esse Angelum, si quis aliud annunciet Evangelium, præter id, quod annunciatum est, *Gal. 1. 8.* nos istos novarum revelationum candidatos & assertores *πολλὰ κλαίειν* jubemus, certo persuasi, ipsorum *ἐνθουσιασμοῖς* cum omni visionum tantopere jatatarum choragiō procedere à patre mendacii, qui ut est simia Dei, & simul hostis Dei & hominum *ἄσπονδος* se transformat in Angelum lucis, ut sub prætextu revelationum divinarum circumveniat, æternoque exitio involvat suas *μεθοδίας* nec satis callentes, neque caventes homines.

§. 12. Addo epitheton CANONICÆ, ut innuam discrimen inter libros Biblicos qui sunt in Canone, & verè *Θεόπνευστοι* & qui sunt extra Canonem, dicti alios Apocryphi ab *ἀπὸ κρύπτειν* id est occultando, vel quod sint absconditi, hoc est, originis absconditæ & occultæ, vel quod sint abscondendi, nec in Ecclesia legendi, quemadmodum hoc vocabulum explicat B. Gerhardus in Exeg. Loc. 1, c. 6. Solis libris Canonicis (strictè & propriè sic dictis) hanc vindico auctoritatem ac prærogativam, ut possint fundare articulos fidei propriè sic dictos. Libri Apocryphi, cum non sint *Θεόπνευστοι*, id quod præter defectum requisitorum satis arguunt pudenti *ἀναχρονισμοῖς* & varia cum impia superstitione conjuncta *ἐξηγήματα* in illis occurrentia, quæ absint ut in *Θεοπνεύστους* scriptores cadere posse dicamus, non possunt generare fidem divinam, nec fundare dogma fide divinâ credendum, nec ad illud firmiter probandum adhiberi, nisi forte in disputatione *κατ' ἀνθρώπων*.

§. 13. Hinc duplici vitio laborabat ille à Tannerō in colloquio Ratisbonensi productus articulus fidei de cane Tobia. Unum vitium tetigimus jam tum §. 6. Alterum erat quod desumptus esset ex libro Apocrypho Tobia. Sed posterius hoc fortè non fuerit vitium, si respiciamus personam proferentem. quæ credere juxta decretum Concilii Tridentini tenebatur, omnes libros Biblicos esse ejusdem ordinis atque auctoritatis. Prius autem vitium videtur ipse Tannerus agnoscere qui assertionem hanc, Tobiam habuisse canem, quam pro articulo fidei vendiderat, excusaturus *Tom.*

III.

III. disp. I. de fide q. l. dub. 71. n. 197. dicit, Articulum fidei accipi non-
nunquam generatim, ut significet quamlibet veritatem à Deo revela-
tam, adeoq; fide divinā credendam, & innuit, se & alio hęc generalisigni-
ficatu intellectum, quod articulum fidei dixerat, Tabulā habuisse canōm.

¶ 14. Circa rō REVELATUM notandum, aliquid Re-
velatum dici vel formaliter & immediatē, vel virtualiter & me-
diatē, sive, quod eodem recidit, Revelationem aliam esse for-
malem & immediatam, aliam Virtualem & mediatam. Revela-
tio formalis & immediata dicitur revelatio divina, in quantum
ut ratio assentiendi proxima sese habet ad Objectum materiale,
idq; absq; interventu alterius propositionis revelatæ attingit. In
quantum vero eadem revelatio, ut ratio assentiendi remota sese
habet ad objectum materiale, idq; mediante aliā propositione
revelatā attingit, dicitur Revelatio virtualis & mediata. V. g. Re-
velatio quā Deus revelavit se solum adorandum, & sibi soli servi-
endum, relata ad hanc propositionem: Solus Deus est adorandus,
& illi soli serviendum, est revelatio formalis & immediata;
quia actu formaliter eam afficit, & in esse propositionis revelatæ
constituit. Eadem verō relata ad propositionem aliam, quæ ex
hac formaliter revelata per consequentiam deducitur, v. g. hanc:
sancti demortui non sunt invocandi, est & dicitur ejus Revelatio
virtualis & mediata, quia non actu & formaliter eam afficit, & in
esse propositionis revelatæ constituit, sed potentiā tantum, vir-
tualiter & mediatē, in quantum afficit propositionem, in qua vir-
tualiter sive potentiā, & per consequentiam ea continetur.

¶ 15. Cum igitur dico assensum fidei respicere objectum
revelatum, rō REVELATUM sumo quatenus includit cum Re-
velationem formale & immediatam, tum virtualem & mediatam,
ita ut non minus hac præpositio: *Sancti demortui non sunt invo-*
candi, quæ saltem virtualiter & mediatē est revelata; quā illa:
Deus est adorandus, quæ est formaliter & immediate revelata, ex
quā prior per bonam consequentiam potest elici; fide divina sit
credenda. Mea, ut clarius dicam, mens est propositionem vir-
tualiter & mediatē tantum revelatam, non minus quā forma-
liter & immediatē revelatam, posse constituere ac fundare arti-
culum fidei etiam strictē sit dictum, qui scilicet, nos directē ordinet

B

ad

ad vitam æternam, seu cujus notitia necessaria sit ad consequendam salutem æternam.

§. 16. Ut sic statuam, movet me tūm Christi & Apostolorum, tūm priscæ Ecclesiæ praxis, tum ipsius Revelationis ratio & indoles. Nam Christus & Apostoli in probandis dogmatibus fidei provocarunt etiam ad testimonia scripturæ, quæ non expressè & formaliter, sed per consequentiam & virtualiter saltem, id quod probandum erat, testificabantur, atq; sic rationem probandi doctrinam fidei eiq; assentiendi ipsò factò constituerunt in Revelatione virtuali & mediata.

§. 17. Quod ad Christū, exempli locò sit disputatio inter ipsum & Sadduceos habita de resurrectione mortuorum, dogmate maximè necessariò creditu, quodq; hoc nomine expressum in Symbolo Apostolico articulum constituit. Resurrectionem mortuorum futuram negabant Sadducei, Christus illam adstruens *Matth. XXII.* producit statim testimonium Dei ex *Exod. III. 6. Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Jacob. De resurrectione mortuorum*, inquit, *non legistis quod vobis dictum est à Deo &c.* ubi ipsa statim verba de mortuorum resurrectione &c. arguunt dictum illud Dei: Ego sum Deus Abraham &c. continere testimonium de resurrectione mortuorum. Confer. *Marc. XII. 26. Luc. XX. 37.* Sed Deus in hoc dicto non est formaliter & immediatè testificatus mortuos esse resurrecturos, cum in eo nulla resurrectionis mortuorum expressa mentio fiat. Ergo virtualiter & mediatè tantum, in quantum scil. ex eà, & alia propositione huic evidenti principio innixa: DEUS non est DEUS mortuorum, sed viventium, per legitimam & validam consequentiam potest concludi. Hoc modo etiam resurrectionem exinde probatam, indicio est adversariorum silentium, stuporq; cæterorum hæc ratione in doctrinæ cœlestis admirationem raptorum auditorum, vide omnino hanc in rem *cap. XXII. Matth. à. v. 23. seqq. ad 33. Confer Jansenium in Concord. Evang. c. 117. p. 73.*

§. 18. Exemplum Magistri ex revelatione virtuali & mediata probantis luculentam fidei articulum, imitati sunt discipuli, id quod constat exemplo Pauli *Act. XXII. 22. Petri Act. X. 43. Apoll. act. XVIII. 28.* qui quæcunq; de Jesu Nazareno credi oportebat

rebat, qualia erant, eum esse Christum illum, promissum mundi Messiam, esse passurum pro peccatis generis humani, resurrecturum, remissionem peccatorum daturum omnibus in se credentibus, ex Scripturâ V. T. deduxerunt, & quod creditu necessaria essent, probarunt, ubicumq; & quandocumq; opus fuit. De Jesu Nazareno autem determinatè spectatò nihil erat in Scripturis V. T. revelatum formaliter & immediatè, sed quæcumq; de illò revelata erant, tantum virtualiter, mediatè & per consequentiam revelata erant, ut Scripturarum V. T. inspectio ocularis docet.

§. 19. Hinc consequitur, revelationem virtualem & mediatam esse articulos fidei rationem probandi, iisq; assentiendi veram & propriam, utpote nixam hinc autoritate ipsius veri, sapientissimi & omniscii Dei; illinc Apostolorum ex immediata assistentia atq; inspiratione Spiritus S. loquentium ac scribentium, ut aded planè impossibile fuerit illos in probandis fidei dogmatibus errare, aut illorum rationem probandi & assentiendi veram & propriam constituere ipsò factò in aliquo, quod non esset illorum ratio probandi & assentiendi vera & propria, uti loquitur *Dn. D. Musæi disp. VIII. de Convers.*

§. 20. Quod Christus & Apostoli fecerunt, prisca etiam fecit Ecclesia, modò Christi divinitatem contra Arianos, negantes Christum dici debere *ὁμοῦν* Patri; modò Spiritus S. Divinitatem, contra negantes eam Macedonianos; modò alium palmarium fidei articulum, contra alios eum protervè negantes vel impugnantes adversarios probans ex Scripturis, in quibus ille articulus non expressè, immediatè & formaliter, sed virtualiter & mediatè tantum erat revelatus. Hoc dum fecit prisca Ecclesia, satis ostendit, etiam Revelationem virtualem & mediatam sufficere ad dogma fidei probandū, & assensū fidei fundandū vid: Dallai de fide ex Script. demonstr. tract. part. I. c. 6. Spanheimij Syntagma secund. disp. XXVI. Dn. D. Musæi disp. VIII. de Convers. ubi Pontificiorum objectiones & exceptiones, quibus nos fatigant, egregiè refellit.

§. 21. Si jam ipsam spectemus Revelationem, sic licet colligere: Qui principium aliquod ponit, is, quæcumq; inde per bonam

nam consequentiam fluunt. eadem quoque operâ ponit. Ut, qui dicit, nos habere quatuor Evangelia, is hâc ipsâ duo & duo nos habere statuit, quod hi numeri eô, quæ ipse posuit, apertissimè contineantur. Ut scriptura dum ait, Christum esse hominem, simul ait, eum animâ & corpore esse præditum, quod his duabus partibus omnis hominum natura constet. Itaque cum necessario vera sint ac divina, quæ tanquam principia Deus opt. Max. pro sua sapientia in Scriptura posuit, necessario quoque talia erunt, quæ ex Scripturâ validè ac legitimè colliguntur & per consequens fundabunt articulos fidei.

§. 22. Huic veritati tùm alii Pontificii, tùm præprijis VValenburchii magno conatu sese obijciunt, ac primò quidem ad praxin Christi & Apostolorum, quam ipsis opponere soleamus, excipiunt, *Christum & Apostolos probasse quidem articulos fidei discursu ex revelatione virtuali & mediata deducto sufficienter, & redarguisse eos, qui contrarium sentiebant, tanquam ERRANTES in FIDE non tamen vi Revelationis virtualis & mediate, aut vi discursus inde deducti, sed vi sue supernaturalis autoritatis, quâ pollebant.* vid. Append. part. II. & Method. August. q. II. n. xxvii. Quin eô usque procedunt, ut dicant argumentum à Christo ad probandam mortuorum resurrectionem allatum, non fuisse evidens, & hoc ipso spectatum cura autoritatem Christi, sem ut ipsi loquuntur, in dependentem ab autoritate Christi supernaturali ad probandam fidei articulum insufficientem. Addunt: *Anima quidem immortalitatem immediatè ac evidenter à Christo probatam fuisse, non item, quod æquè erat controversum, & quod in illi consuetu in disceptationem venerat, Carnis resurrectionem; huius respectu argumentum Christi non fuisse absolutè ac ad rem evidens ac necessarium, multo minus ad articulum fidei probandum sufficiens.*

§. 23. Respondeo breviter: si argumentum Christi vim suam omnem habuisset ab autoritate proponentis supernaturali, quomodo illi ipsâ probatione vel illatione obstruxisset os hostium suorum, qui autoritatem ipsius nec agnoscebant, nec suscipiebant. Opus itaque erat verbis à Christo allegatis inesse vim, hoc ipsum, quod probare satagebat, probandi. Imò si Christo constitutum fuisset autoritative hic agere cum Sadducæis. non ratio-

ratiocinativè, suam illis auctoritatem opposuisset, non Scripturam ad probationem dogmatis ab ipsis negati. Dicere verò argumentum illud non nisi forsan per remotam, eamq; itidem obsecutam consequentiam concludere id, quod erat probandum, est omnis sapientiæ promodò Christo ignorantiam impingere, velut dicitur. Utrumq; verò blasphemum. Vid. Du. Aluseam, l. c. Du. Danbaurum contra Onirocritas Batavos deliq. xi.

§. 24. Deinde ulterius nobis obltrepunt omnes evasivas, dilutantes (1) Conclusiones ex Revelatione per consequentiam elicitas, in quantum ita per discursum sunt elicite, non esse de fide, nec posse in illis cadere assensum fidei divine. eò quod alterutra præmissarum plenius, naturalis sit, vel si utraq; sit revelata, rationem tamen inferenda, & præmissarum dispositionem in figura & modo naturalem esse. Sed ad assensum fidei divine requiri, ut eius ratio assentiendi sit merè divina & supernaturalis. Præterea dicunt: si alterutra præmissarum sit tantum certa certitudine naturali, conclusionem etiam tantum certam esse certitudine naturali, eò quod conclusio sequatur partem debiliorem juxta tritum philosophorum axiomata. Addunt, non posse nos tantò acquirere in Conclusionem per discursum ex Revelatione deducta, adeo, quod ratio sapè fallatur, multaq; ex quibusdam principis inferat ac deducat, quæ tamen ex iis minimè sequuntur. Quin imò nobis Lutherani ne quidem integrum esse provocare ad consequentias, cum subinde dixerimus SOLAM scripturam esse unicum ac legitimum articulum fidei principium. Quid si solam scripturam b. l. habeamus, scriptura a. nihil præter terminos expressos contineat, utiq; nos indicare, sola illa dogmata, quæ in scripturis extant auctoritate & formaliter expressa, censeri debere de fide, non ita illa, quæ demum ratiocinando inde sunt eruenda.

§. 25. Resp. ad obi. primam, principium, quo illa nititur, nimiram, Rationem assentiendi fidei divine esse merè divinam & supernaturalem, ut plerè nihil naturale includat, esse falsissimum. Nam fidei divine assentiendi ratio, quæ omnium consensu est Revelatio Divina, includit sui apprehensionem simplicem. Movet enim intellectum in assensum veritatis per modum medij cogniti, atq; sic includit necessariò sui apprehensionem sive cognitionem simplicem. De lege ordinaria a. omnis apprehensio

simplex, juxta ipsorummet adversariorum placita, naturalis est. Ergo ratio assentiendi fidei divinæ, non est ita secundum se totam divinam & supernaturalem, ut planè nihil naturale includat. Adde, quod Revelatio formalis & immediata, quæ est ratio assentiendi fidei divinæ propria, in quantum intellectum movet in credendorum adensum supernaturalem, includat in ipsa vi & ratione motiva aliquid naturale, uti egregiè probat vir nunquam sine laude nominandus Dn. D. Musæus disp. vi. de Convers. n. 56 & disp. ix c. l. n. 4.

§. 26. Resp. ad Object. secundam. Etsi alterutra præmissarum tantum certa sit certitudine naturali, tamen si ea præmissa sit absolutè & simpliciter necessaria, ita, ut nullo modo, nulliusq; intuitu aliter se habere possit, tùm conclusio erit de fide, & assensus conclusionis certus certitudine fidei per ea, quæ tradit sæpe laudatus Dn. Musæus, quorum hæc est summa: illam præmissam, quæ ex naturali ratione desumpta est, cum sit indifferens ad plures diversarum disciplinarum conclusiones, non posse conclusioni largiri esse specificum, ut vel sit, vel dici propterea mereatur naturalis, sed totum esse specificum conclusionis deductæ ex altera naturali, altera verò revelata propositione dependere à propositione revelata, tanquam principio proprio. *Vid. tract. de usu princip. Rat. l. 2, c. 13. & 14. disp. ix. de convers. c. 2, confir. Dn. Danhaueri polemosoph. §. p. 42.*

§. 27. Nec obstat, quem ceu Gorgonis caput nobis objiciunt, Canon ille Logicus: Conclusio sequitur partem debiliorem (præmissarum) Nam hoc tantum vult Canon ille, si præmissarum altera universalis fuerit, altera particularis, altera affirmans, altera negans, conclusionem sequiorem partem secuturam, hoc est particularem, non universalem; negantem, non affirmantem futuram. Breviter: Canon iste de quantitate & qualitate conclusionis est intelligendus, non de materiæ ipsius indole, adeoq; non sequitur conclusio in omnibus præmissis, sed quod effectus non omnia, quæ causæ sunt, accipiat. vid. Dn. D. Heinrichi Höpfneri *Isag. ad. S. Censuram Tr. Pract. sect. 1. art. 2. cap. 1. aph. 15. can. 2. §. 5. p. 175.* & Dn. D. Danhaueri polemosoph. art. 1. §. 15. Confer Dalzi tract. de fidei ex script. demonstr. c. xiii. ubi profert egregium

um locum Ambrosii Catharini, qui hanc ipsam Logicorū regulam in adversarium suum Sotum, & idem cum eo sentientes Sophistas VValemburchios, admodum ingeniosè retorquet, innuens, quoniam ea, quæ de fide est propositio, si capiti nostri ratio habeatur, minus certa, minusq; evidens, adeoq; debilior sit, quàm quæ ex ipsa natura luce habetur, conclusionem argumenti ex hoc ipso Dialecticorum Canone de fide censendam esse, siquidem earum, ex quibus infertur, propositionum altera de fide fuerit.

§. 28. Resp. ad obj. tertiam. Ex potentiâ fallibilitatis non semper inferendum esse actum, non sanè magis quàm ex fallibilitate visus vel auditus nostri concludimus, nihil certi nos audire vel videre posse. Nec obstat, quòd actu ipso sæpè fallamur. Nam sæpè non est semper. Cum fallimur, contingit illud ex neglectu legitimorum mediorum, quæ accuratè observata, & rectè applicata nos in ratiocinando præstant infallibiles, si præsertim accedat lumen supernaturale, quod non potest non affulgere homini pio, in rebus fidei luminum patri devotè supplicanti semperq; ad scripturas, velut ad Cynosuram quandam respicienti, & ad earum ἀδελφύων Canonem omnia debitò modò exigenti ac probanti: vid. egregiò hoc simili illustrantem Dn. Danhauerum in polemosoph. S. p. 44. Ac ita quidem hîc verifandum, ut recipiamus, quòd cum scriptura consentit, quòd ab ea dissentit, rejiciendum. Ratione utendum ut instrumento ad deprehendendam veritatē connexionum, non ut mensurâ dogmatis, vid. hanc in rem, aureolus Dn. Musæi Libellus de usu princip. Rationis.

§. 29. An Obj. quartam resp. brevissimè, Lutheranos cum dicunt SOLAM scripturam esse unicum articulorum fidei principium, per vocabulum SOLA Mexcludere verbum traditum, decretum humanum, lumen naturale Enthusiasticum, minimè verò organicum consequentiarum & interpretationis subsidium. Hoc igitur volumus: Scripturam S. omnia nobis ad salutem consequendâ necessaria proponere ac revelare, ita ut extra illam, tanquàm necessarium dogma, & articulum fidei five superaddere, five detrahre simpliciter prohibitum sit. Vide hoc prolixè & præclarè ostendentem Dn. Musæum in tract. de usu princip.

Rat,

Rat. I. 2. c. 13. Confer. disp. IX. de Convers. c. 3. & disput. 1. contra Masenium.

§. 30. Hæ sunt potissimæ adversariorum objectiones, quas in medium producendas & proterendas eadem operâ censeui, ut redderetur eò magis conspicua veritas hujus assertionis: Etiam Revelationem virtualem & mediatam posse fundare articulum fidei, siue quod eodem recidit, etiam illud dogma esse de fide, quod probatur bonâ & firmâ consequentia ex scripturis deducta. Quod ego quidem cum ob rationes suprâ allatas persvasissimum habeo, tum etiam hoc nomine credo, quoniam Spiritus S. conclusionem *divinitus* in Sacro codice comprehensam Scripturæ S. testimonium appellat Act. X. 43. & Sadducæi ignorantes consequentiam è Scripturis, ignoratæ Scripturæ accusantur à Domino Matth. XXII. 29. sic Joh. VIII. dicitur: *In lege vestra scriptum est, quod duorum hominum testimonium verum est.* At in qua lege totidem verbis? Lex Deut. XVII. 6, sic habet: *In ore duorum aut trium testium peribit, qui interficietur.* & cap. XIX. *In ore duorum aut trium testium stat omne verum.* Nimirum consequentia hic militat: Omne fundamentum damnationis sufficienter stabilitum, verum est. At duorum hominum testimonium est ejusmodi fundamentum. Ergò verum est, Dn. D. Danhauer polemos. p. 37.

Θέσις II. Attributa seu affectiones articulorum fidei abstractivè & in genere consideratorum sunt (1) dependentia à scriptura & convenientia cum eadem (2) Sublimitas (3) inevidentia (4) mutua cohærentia & conformitas (5) respectus & ordo ad salutem.

Εκθεσις. §. I. Præsuppono hic, quod suprâ etiam indicare volebam, scripturas, quas nos Lutherani vocamus Canonicas, esse verè tales, hoc est Verbum Dei indubitatum, ratione existentia cognoscendum ex traditione & testimonio Ecclesiæ, ratione essentia verò cognoscibile ex notis ejus intrinsicis, ipsius scil. Scripturæ, quam ab autore suo Spiritus inditam & perpetuò connexionem habet *ἐνσπρηγία* quâ animo legentis, audientis eam aut meditantis firmissimè persvadet, hoc esse ipsissimum Dei Verbum §. Ioh. v. 6, Præsuppono (2) in librorum Canonicorum prototypis

typis etiam nunc extantibus, neq; verba neq; res esse adulteratas. Præsuppono (3) nos posse assequi verum scripturæ sensum per instrumenta bonæ interpretationis, instituta devotâ investigatione naturalis significatus, phraseon & vocabulorum, antecedentium & sequentium in textu, occasionis item & scopi dicentis, comparatione locorum similium, quod est scripturam interpretari ex semet ipsa. Deinde, cum Divina Majestas in subortis circa fidei negotiū controversiis Iudæos disertè ableget ad Scripturā his verbis: *Ad legem & testimonium Esa. VIII. 20.* Hinc colligo, illud dogma, quod credendum proponitur ut ad salutem creditu necessarium, debere in Scripturā s. vel formaliter & expresse, vel virtualiter & *szl d'ia v'it' extare*, illiq; per omnia esse conforme. Quod si non quadrat ad legem & testimonium, hoc est ad normam verbi scripti, non erit pro dogmate ad salutem creditu necessario, sen pro articulo fidei habendum. Ita ut sentiam moveor Aphorismo Apostolico 1. Cor. IV. 6. *Discatis suprà id, qd sciri non est, non sapere.* Atq; hinc etiam factum arbitror, quod Apostolus Scripturam s. alleget pro fundamento doctrinæ, redargutionis, correctionis, institutionis in iustitia, ut perfectus sit homo Dei ad omnes opus bonum perfecte instructus II. Tim. III. 16.

6. 2. Sublime h. l. voco id quod est sublimioris seu altioris ordinis & indaginis, quàm ut possit perfectâ cognitione à nobis comprehendì. Hæc modo sese habent omnes fidei articuli, quæ tales, quia principium fidei non sunt sensus vel Ratio humana sed unice Divina Revelatio Psal. XXXV. 16. & ea, quæ sub fidem cadunt, ignota sunt carni & sanguini Matth. XVI. 17. nec capi possunt ab humana ratione 1. Cor. II. 11. 14. Sed quò diligentius ea secundum regulam s. Ratio examinat, eò magis videntur abscondita & stulta. Rom. VIII. 5. 1. Cor. I. 17. 19. 23. c. II. 14. Ideoq; captivanda est Ratio sub obsequium fidei 2. Cor. X. 5. nec cum Schlichtingio Sociniano (vid. ejus disput. de Trinit. p. 125.) dicendum, contradictionem implicare cum aliquod dogma captum Rationis excedere dicitur, & tamen pro articulo fidei habetur, vid. Stegmanni Photin. disp. II. Nec difficile hinc est conicere, quo loco habendi sint Calvinistæ, Ratione ejusq; principia materialia seu normam sequentes, vi L. Dn. D. Danhauseri Hodom. Calv. p. Lphantas. I. Musæi de usu princip. Rat. l. c. 18.

C

9.3.

§. 3. Inevidentia de quâ hic loquor, non residet in Revelatione, quâ proponuntur credenda; sive in verbis ac modis loquendi, quib9 exprimuntur, nam ex hac parte satis evidentes sunt articuli fidei, uti etiam scriptura eos proponens tam est lucida & perspicua, ut propterea comparatur lucernæ Psalm. 119. v. 105. Hinc etiam Augustinus dicit: *In iis, quæ aperte in scriptura posita sunt, invenitur illa omnia, quæ continent viam moresq; vivendi, lib. 2. de doctrinâ Christi. c. 9.* Ex hac igitur parte articuli fidei inevidentes non sunt, sunt autem inevidentes quoad res ipsas, sive quoad objecta, quæ cum sint à sensibus & Ratione nostra remotissima, evidentè à nobis cognosci nequeunt. Hinc fides versari dicitur circa & βλεπέμενα Ebr. XI. 1. Et cognitio nostra appellatur *enigmatica & specularis* 1. Cor. XIII. 12. Neq; obstat hæc inevidentia, quod minus objecta illa fidei certò credantur. Nam ad certum iis & indubitatum assensum præbendum intellectu9 determinatur ex imperio voluntatis inductæ ex motivo, quod sua natura oppositi formidinem excludit, infallibili scil. Dei revelantis autoritate. Hæc nisi, mediante voluntatis imperiò, intellectus moveretur, nunquam certū objecto inevidenti præberet aut præbere posset assensum, vid. præclarè hoc ipsum ostendentem Dn. D. Musæum disput. VI. de Conversion.

§. 4. De coherencia mutua jam tùm aliquid dictum est in Θεσις præcedentis ἐκθέσει §. 5. ubi etiam indicatum, in relatione articulorum ad se invicem consistere illorum formam genericam. Ut igitur possint ad se invicem referri, necesse est, ut sint sibi invicem conformes, nec alter ab altero discrepet, aut alter alterum evertat. Atq; in hoc consistit fidei analogia, de quâ Apostolus agit Rom. XII. 6. *ubi interpretationem Scripturæ vult esse analogam fidei*, id est, ita comparatam, ne pugnet cum præcipuis & summis capitibus doctrinæ celestis, sed cum iis exactè consentiat. Hujus consensus iudex, iudice Crello Photiniano, non est, nec esse potest alius præter intellectum hominis sanum, quem etiam sanam Rationem vocamus; quod verum est, si spectetur recta Ratio, ut Subiectum ac principium QVO. Nam per aliud medium, sive per aliam facultatem homo nullam ferre potest iudiciū de rebus, quàm per intellectum & Rationem. Sed
fi

19
si hoc vult Crellius, uti omnino velle videtur (vid. quæ sequuntur
verba à nobis citata in epist. Crellii ad Joachimum Peuschelium)
de locorum veritate intellectum nostrum judicare posse ex Ra-
tione, id est, ex principiis Rationis & Philosophicis, & in omni
disciplina pro sua natura verissimis, ita, ut, quibuscumq; postea
rebus applicentur, veritatem indicent, neglecta verborum nativa
ac propria significatione, ipsū cum suo iudice in malā rē abire ju-
bem9. Ad id disert. Du. Felvingeri de Photinianorū Analogia fidei

§. 5. Quidcumq; dogma nullum habet ordinem & re-
spectum ad salutem, eamq; promovet, illud non venit in censum
articulorum fidei propriè sic dictorum, siue dogmatum creden-
dorum, ut quæ idè nobis proponuntur, ut credentes ea habea-
mus vitam æternam Joh. XX. 31. Respectus autem & ordo iste
non est ejusdem ordinis, adedq; dogmata credenda non ejusdē
sunt dignitatis. Quo propior est respectus, eò major est digni-
tas & credendi necessitas, uti ex infra dicendis patefecit. Hæ sunt
affectiones potissimæ articulorum fidei genericè consideratorū,
quæ affectiones si junctim sumantur, possunt reciprocari cum
ipsis articulis, quorum affectiones dicuntur.

§. 6. III. Articuli alii puri sunt, alii mixti. Puri
sunt qui ex sola Revelatione Dei cognoscuntur, & tan-
tum creduntur. Tales sunt Articulus de Trinitate, In-
carnatione, justificatione per fidem &c.

§. 7. Hæc distinctio est tantum æquivoca in æquivo-
cata, proveniens ex diversa habitudine articulorum fidei ad prin-
cipium cognoscendi, Revelat. nimirum. Quidam enim illam ita
respiciunt, ut cognosci absq; illa prorsus nequeant, quidam extra
Revelationē possunt cognosci, non tamen salutariter, adedq; non
sunt, ut priores illi, puræ Revelationis, sed ab alio simul in cogno-
scendo dependent principio. Ut igitur ex dictis constet, puri sic di-
cuntur, quoniam puræ sunt Revelationis siue quoniam sola Revelatio
est unicuique cognoscendi principium. Extra Revelationē neq;
constat, neq; constare cuiquam possunt obscurā eorū inevidentiā
& limitatē. Nam proponunt res à Rationis cognitione remo-
tissimas, imò planè tales, quas sibi relicta Ratio tum absurdas, tum
impossibiles judicat. Vocantur aliis isti articuli quoad actum.

substantiæ seu secundum Entitatem suam supernaturales. vid. Dn. D. Musæi de usu princip. Rat. l. II. c. X.

§. 2. Hic non est. quod quis objiciat in Platonis scriptis adumbrata quædam sanctissimi Mysterij Trinitatis extare vestigia, Platonicos verò sequiorum temporum Philosophos Gentiles ex Magistri sui sententia agnoscere, & disertè in Deo tres profiteri Hypostascs. Frustra, inquam, hæc nobis objiciuntur. Nam Platonici sequiorum temporum philosophi, si quid ad fidē Christianam accedens hæc de re traxerunt, id non tam ex Magistri sui scriptis, quàm ex Christianorum libris, quos ab ipsis lectos fuisse, multa sunt indicio, hauserunt, suumq; deinceps fecerunt. Vide inter alios hæc de re elegantur, differentem Lucam Holsteniũ, qui hoc vocat βασιλικὴ φιλοσοφία; ἡλοπῆν, cujus κλεπῆς Philosophos gentiles convincit in multis. Ipsum Platonem quod attinet, non dubito dicere ipsius placita tantum ab orthodoxa fide distare, quantum Cæli arx à terræ gremio. Fac autem ab ipso tradita cum Christianorum doctrina concinere, num propterea censendus est Plato ea vel ex lumine naturæ hausisse, vel à veri Dei noticia destitutis Magistris accepisse? Nonne vero est similis, eum hoc dogma, si ejus aliquam habuit notitiam, ut alia. ab Hebrais, quorum familiaritate & institutione usus fuisse dicitur, accepisse? vide ex antiquitate hæc de re prolixius differentẽ Schottanum in Heptaemero. Confer Joh. Adami Osiandri Exerc. I. de Trinitate ubi tum alios hic cespitantes refellit, tum etiam Mornæum, contententem priscos Philosophos Trinitatem docuisse & confesos esse. Mornæo jungit Hugonem Grotium, quasi idem cum ipso senserit scripserit ve, cum tamen Grotius se hoc in negotio à Mornæo alienissimum disertis verbis profiteatur in epistola quadam ad Gerhardum Vossium, quæ extat inter Arminianas p. 749. Quare minus rectè notatum ab ipso Grotium arbitror; rectissimè autem Dionysius Petavius, Osiandro citatus, docet, dogmatis illis Platonici egregiè præludi Arianis, inæqualitatem Deorum introduci, Marcionitica deliria stabiliri. Keckermanni ex Ratione mysterium Trinitatis demonstrare satagentis, rationes examinavit Dn. D. Musæus peculiari disp. quæ est annexa tractat. de usu princip. Rat.

Οέπης.

21
§. IV. Mixti sunt, qui partim ex Revelatione Divina, partim ex lumine naturæ innotescunt, credunt tamen solum, quatenus traduntur in SS. Literis, Tales sunt articulus de Dei existentia, Iustitia, sapientia &c.

§. 1. Huius generis articuli differunt, ut supra innui, à prioribus quoad principium cognoscendi, & huius respectu mixti dicuntur, ab aliis verò supernaturales ratione modi seu secundum modum. Illic principium cognoscendi est sola Revelatio Divina, sive lumen Gratiæ, hic & lumen Gratiæ & Naturæ v. g. esse Deum unum summum, quo non sit alius prior, esse potentem huius universi conditorem & gubernatorem, boni remuneratorem & mali vindicem, non tantum constat ex Revelatione Divina, verum etiam ex libro Naturæ & Conscientiæ humano ingenio potest elici, id quod luculenter evincit illustris locus Apostoli Rom. 1. 19. *Cognitio Dei manifestata est ipsis. Deus n. manifestavit illis. Quæ enim invisibilia sunt, ut eternitas, potentia, divinitas &c. Cognoscuntur ex operibus.* Vide præ alijs Ioh. Adam Qsandræ Deum in lumine Naturæ representatum.

§. 2. Sed uti hæc humanâ saltem fide creduntur, ita per hanc fidem & notitiam solam nemo ad gratiam & gloriam pervenit, cum res naturalis, quæ talis, nequeat nos perducere ad bonum supernaturale. *Aliis igitur, ut præclare monet B. Hülsmannus, ratione principij & formæ est fides Christianorum, quæ credunt esse Deum, eundemq. Creatorem celi & terre.* Brev. Theol. c. II. §. 3. & in suppl. §. 3 dicit: *Unitas Essentiæ Divina, quam credunt & colunt Christiani, non est illa transcendentalis & emmens unitas Entis supremi per naturalem hominis corrupti discursum investigabilis; hæc enim non potest generare fidem divinam & salvificam; sed est planè singularis, & ex sola Revelatione divina cognoscibilis* Ioh. 1. v. 18. *Solus Filius, quæ est in sinu Patris, revelavit nobis quæ & qualis sit Deus. Deum enim nemo vidit unquam.* Atq; hoc est, quod supra dixi, huius generis Articulus solum CREDI, FIDE scilicet divina & salvifica. QUATENUS traduntur in sacris literis. Insignem igitur nobis faciunt injuriam, qui ob hanc distinctionem nobis non verentur impingere Pelagianismum, quasi statuamus, naturalibus viribus in spiritualibus aliquid salutariter cognosci. Nam ab hac

opinione longè nostros abesse Theologos, hâc distinctione utentes, satis arguunt quæ ex ipsorum mente hic consignavi. Vid. Dn: D. Calovij Tom I. System. Theol. c. 5, sect. 2. q. xi.

§. 3. Haud dubiè verò insigniter errant, qui duas fidei salvificæ species statuunt, alteram in Dei Creatoris, quatenus ex lumine naturæ cognosci potest, misericordiam, destitutam cognitione Redemptoris Christi; alteram in misericordiam Dei manifestatam in Christo. Nec quicquam præsidii reperiunt in vers. 6. c. XI. epist. ad Hebræos, ubi Apostolus scribit. *Et, qui ad Deum volet accedere, ante omnia esse credendum, non tantum, (quod Ethnici saniores sciebant,) Deum esse, sed summum hominis bonum esse, adeoq; querendum, & querentibus porro remuneratorem fore, si non in hoc, certè in futuro seculo.* Hic, inquam, locus, qui ferè ipsorum est Achilles, nihil ipsos juvat. Nam quæ Apostolus scire vult accessurum ad Deum, sciri non possunt ad salutem, nisi hâc fide, quæ est Christi. Hæc enim sola præbet testimonium in corde fidelium certæ atq; immotæ unicuiq; veritatis, atq; adeo *ἡ πίστις* non tam dat rebus speratis, & invisibilibus præmiis, quàm ipsa est eorum, quæ expectantius *ἡ πίστις* & fundamentum. Sed testimonium illud extra Christum non datur, nec inde à condito orbe ulli datū extra Christum fuit Act. IV. 12. c. XV. 11. Imò ipsa mundi architectura efficaciter sciri crediq; non potest, nisi fide Christi, quæ intelligit sola bonitatem virtutemq; tanti factoris. vid. Josuæ Arndii tractatum de una fide sect. IV. §. 9. p. 64. Et ad Samuelem Marefium, qui accuratè & solidè refellit Sociniano-Remonstrantem Curcellatum, duplicem statuentem fidem, alteram in Deum Creatorem, extra Christum, alteram in Christum mediatorem. Idem Marefius testatur Mosem, Amyraldum (quem huic errori etiam fuisse affinem satis arguunt quæ in medium affert Dominus Hülsemannus de indebita & universal. convers. gratia disp. II. c. 1. §. 4. Conferatur Riveti Synopsis de Natura & GRAT. c. VI.) opinionem istam missam fecisse ac revocasse, accedente Synodorum Nationalium Galliar, nominationis Synodi Alenconiensis postea primum Carentone, deinde longe accuratius Julioduni confirmato decreto, in refutat. dissertat. terræ Curcell, Sect. 1. §. 2.

Θέσις

23
Omnis V. Articuli fidei alii sunt Fundamen-
tales alii non fundamentales. Fundamentales sunt par-
tes primariæ doctrinæ cœlestis in Scriptura S. perspicuè
propositæ. & creditæ ita necessariæ, ut illis ignoratis vel
negatis salus æterna obtineri nequeat.

Exemplum §. 1. Fundamentales sic dicuntur à fundamento
quæ vox artis architectonicæ propria non incommode trans-
fertur ad res fidei, Scripturâ ipsâ nobis præeunte. & Ecclesiam
comparante domui 1. Tim. III. 16. civitati Ephes. II. 20. Heb. XIII.
22. templo 1. Cor. XIII. 16. 2. Thess. II. 4. Certè ut civitas, templum,
domus absq; fundamento non consistunt, similiter neq; Ecclesia
cujus fundamenta describuntur, & ipsa perhibetur fundata Psal.
LXXVII. 11. super petram Es. XXVIII. 16 Matth. VII. 25. Act. IV.
11. 1. Petr. II. 7. & lapidem angularem Ephes. II. 20. suo fundamento
carere non potest.

§. 2. Est autem verum fundamentum Ecclesiæ Christus
Jesús *θεσπρωτος*, Mediator Dei & hominum unicus, Ephes. II. 20.
1. Cor. III. 10. 11. considerandus hoc in negotio non solum juxta
Theologiam, id est, ratione essentia & personæ suæ in se una cum
reliquis personis Divinis Patre & Spiritu S. quod fundamentum
fidei quidam vocare solent Hypostaticum seu personale, sed et-
iam spectandus juxta *διανοητικὴν* suam, id est, quoad officium &
beneficia, quæ ille nobis in salutem nostram acquisivit & com-
paravit, de quibus quia docemur ad vitæ æternæ consecuti-
onem, inde dogmata de illis Christi beneficiis, vocari
solent ab aliis fundamentum fidei dogmaticum,
quod fundamentum speciatim hæc constituunt & ab-
solvunt dogmata: Messias est una persona *θεσπρωτος* ex miseri-
cordissimo patris affectu singulis hominibus lapsis donatus, inter
illos & justitiam divinam offensam per suimet ad obedientiam
activam æquæ ac passivam cruentam victimationem, Mediator,
à quo Redemptio, meritum salutis, remissio peccatorum, justitia
imputata, resurrectio in novissimo die fide penitentis am-
plectenda, deniq; vitæ æternæ hæreditas. Hæc est omnium secu-
lorum, omnium fidelium fides, inquit Da. Danhauer in Sigal. p.
202. Quia verò isthæc beneficia ad salutem æternam nobis offe-

fundantur.

runtur, exhibentur, & verâ fide applicanda conferuntur per cer-
 ta organa seu instrumenta, scil. per verbû Dei in Scriptura nobis
 exaratum, per Baptismum itidem & S. Eucharistiam. Inde Chri-
 sti etiâ ut fundamentû salutis æternæ in organis illis divinitus or-
 dinatis est considerandus. Quæ proinde ab aliis vocantur fun-
 damentum organicum seu Instrumentale. Breviter, verba sunt
 Dn. D. Haberkornii, à quo multa hac in materia mutuo sum-
 ptim9, Christus est fundamentû salutis: *ὑποσῶνικῶς, οἰκονομικῶς καὶ*
ὁργανικῶς spectatus. Ut ita unum idemq; sit: Christus taliter
 consideratus est fundamentum salutis; Et articuli seu dogmata ta-
 liter Christum nobis proponentia, sunt Articuli fundamentales,
 seu dogmata salutifera, & sic ad salutem necessaria. Nec enim
 Christus fundamentum salutis est *ἀπλῶς κατ' ἑσῶ* tantum sum-
 ptus, absolutè & simpliciter, qualis in se est, sed etiam *ῥητικῶς* &
κατ' ἔξω, qualis nobis in officio suo *σωτικῶ* per verbum & Sacra-
 menta Relativè proponitur, & docetur ad consequendam salu-
 tem æternam. Constat hoc ipsum ex eo, quod Christus vocetur
 fundamentum Ecclesiæ, in quantum est fundamentum Apo-
 stolorum & Prophetarum, seu prudentium Architectorum, qui
 & voce & scriptis de eo primum testati fuerunt 1. Cor. III. 10.
 Ephes. II. 19 idq; in oppositione ad architectos illos, Phariseos
 scil. & Scribas, qui hoc fundamentum rejecerunt Psalm. CXVIII.
 22. Jam verò fundamentum Prophetarum & Apostolorum alio
 respectu non dicitur, nisi quia illi publico suo præcōio & testimo-
 nio *θεοπνεύτω καὶ ἀνυποβλήτω* hoc fundamentum, Christum
 scil. cum omnib9 suis beneficiis docuerunt & orbi proposuerunt.
 §. 3. Ut hætenus dicta in unam summam contraham, dico
 à fundamento Christo appellari articulos fundamentales omnes
 ac singulas doctrinas, quæ ad hoc in specie sūt necessaria, ut homo
 illorū cognitione receptione & fiduciali apprehensione Christo
 Iesu salvatori suo verè adhæreat atq; ex eo beneficiorū illius & *κοι-
 νωσίας* particeps reddatur Ioh. xv. v. 3. 4. Neq; hic est cogitandum,
 per fundamentum ab Apostolis intelligi solum dogma unum &
 alterum generale de Christo; sed cerò statuendum per fundamē-
 tum Ecclesiæ suppositū intelligi omnia dogmata de Christo ad sa-
 lutem æternam hominem deducentia. Alia enim de causa Chri-
 stus

flus fundamentum non est, nec appellatur, nisi quia ipse unice est
fundamentum, cui salus nostra innititur tam ratione acquisitionis,
quam etiam oblationis, quin & ratione applicationis seu a-
ctualis collationis Act. IV. 12. Ratio itaque formalis seu definiti-
va articuli fundamentalis est necessariò ad fundamentum Chri-
stum pertinere, ita ut hoc sine illo inconcussum retineri, & homo
salutem æternam consequi nequeat. Ac uti per hoc in esse suo
specifico ac formali constituantur Articuli fundamentales, ita ab
alijs revelatis quidem, sed non fundamentalibus doctrinis dis-
cernuntur. Certum est enim non omnia in Scriptura S. revelata,
esse æquè scitu necessaria & fundamentalia, sed quædam creden-
da sunt, non quia ad salutem necessaria, sed quia à Spiritu S. re-
velata sunt, quæ tamen protervè negare aut impugnare salutis
æternæ noxium, ac eadem credere, ad illam non necessarium est.
Quædam autem idèò revelata sunt, quia sunt scitu necessaria, &
sine eorum cognitione salus obtineri nequit, ita, ut illa non cre-
dere duplici de causa damnationem afferat (a) quia sunt causa &
media necessaria ad salutem (b) quia impugnatio eorum est exi-
tialis, ut loquitur Dn. D. Haberkornius disp. vi. Anti-Valer.
q. 1. Quod cen cordare dictum laudat Calvinista Curtius in de
artic. fund. sect. 3. §. 2.

§. 4. Hanc Credendorum differentiam & ipsi expressimus
in definit. Articuli fundamentalis dicentes: Esse partes primari-
as. His verbis innuere volo non omnia credenda esse ejusdem
ordinis ac dignitatis, sed quædam primò ac per se, quædam con-
sequenter ac propter aliud esse credenda. Imprimis verò hic
notandum, eos articulos qui fundamentum fidei dogmaticum
constituunt, discrepare ab alijs quoad necessitatem credendi in-
ævalem. Hinc à nonnullis vocantur *κατ' ἰσχυρὰ* fundamentales
eò quod illos quemlibet salutis cupidum absolute & simpliciter
scire oporteat, cum eorum ignorantia simpliciter damnet, quæ
de re inferius plura. Cum dixi partes illas primarias in Scripturis
clare propositas non hoc volo, quasi Scriptura S. in singulis locis,
quibus necessarij fidei articuli proponuntur, seorsim sumptis, sit
tàm clara, ut quilibet, quomodocunq; se habens per seipsum pos-
sit statim certissimè verum sensum vel superficiariâ inspectione

D

colli-

colligere, quam opinionem nobis affingunt Pontificij: sed mea mens est, singulos articulos fidei necessarios ad salutem, sive quod idem est, singulos articulos fundamentales propriis verò *κατὰ ἄρχαν* sic dictos, hoc est, omnibus omni tempore necessarios, & quovis, qui ordinem divinum observat, non ex singulis locis, sed ex tota Scriptura, ad invicem debito modo collata certissime cognoscere colligi posse. Hoc inquam volo, persuasus ideo Scripturam S. dei lucernam pedibus nostris *ψ. 119. 105.* & lucernam lucentem in loco caliginoso in Pet. I. 19. Cum addidi, doctrinas esse creditu ita necessarias, ut illis ignoratis vel negatis fundamentum saluum retineri, adeoque salus aeterna obtineri nequeat, exprimere volui (1) rationem artic. fundam. formalem de qua supra §. 3. (2) Finem qui est salus aeterna Ioh. xx. 31. (3) affectionem propriam, quæ uti à ratione formali emanat, ita cum ea ferè coincidit, estque nihil aliud, quam necessitas & proportio ad fidem, quatenus salvifica ea est, & dependentem inde salutem, uti loquitur B. König in Theol. posit. p. I. c. 3. §. 145. Cum dixi disjunctivè ignoratis vel negatis, subinnotet etiam inter credenda fundamentalia dari discrimen aliquod, aliaque ad salutem esse simpliciter scitu & creditu necessaria, alia posse ignorari, sed nullò modo negari.

§. 5. Hinc liquet, quid ad articulum fundamentalem constituendum, & ab aliis non fundamentalibus discernendum requiratur. B. Dnq. Meisnerus in consideratione Theolog. Photiniana p. 287 & alij Theologi orthodoxi paulò alia requisita articulorum fundamentalium allegant, quæ in eo tantum à nostris discrepant, quod alijs verbis, & diductius sint proposita. Adde, quod illi etiam ad praxim respiciant, quod licet ipse non fecerim, tamen valde probo, cū Theologia nostra sit practica. Alias, quoad ipsam rei substantiam inter illos & nos nullus est dissensus.

§. 6. Marcus Antonius de Dominis, nobilis vertumnus, ad fundamentales articulos ingenere requirit, ut vel in Scripturis per se sint clarissimi, vel ab Apostolis fuerint declarati, ita, ut declarationes istæ fuerint Ecclesiæ primitivæ traditæ & consignatæ. Quæ ergo dogmata neutrum habent *κατὰ ἄρχαν*, hoc est, quæ nec per se in Scripturis clarissima, nec ab Apostolis talem in modum declarata

declarata sunt, ea in fundamentalibus fidei non habet. Verum, quam lubricus sit in hoc negotio præclare ostendit vir Eximius Dn. D. Musæus disp. 2. de Ecclesia §. 126. ubi quoad prius requisitum Marcum deducit ad absurdum, quod meâ quidem sententiâ inde sit, quoniam per dogma clarissimum intelligit dogma non disputabile. Vide hic Dn. Danhauerum syncretismi detecti sect. 2. §. 20. Quoad alterum *κατὰ θεόν*, ubi Marcus tanquam certum præsupponit. Scripturam S. esse in aliquibus creditu ad salutem necessariis obscuram, ut de ejus certo & indubitato sensu aliunde constare non possit, quam ex delaratione Apostolica, notat primò hominis inconstantiam, qui alibi dixerit ex necessariis ad salutem fidei dogmatibus nullum esse, quod in scripturis, quas habemus, etiam clare & dilucidè non contineatur; deinde ejus opinionem prolixè examinat & solidè refutat à §. 152. usq; ad 157

§. 7. Gisbertus Vöetius, celebris ille Professor Theologus Ultrajecti, T. II. disput. sel. de artic. fund. p. 532. methodum, quâ investigari debeant theses fundamentales seu necessariae, necessitate scil. mediū, siue ad communionem Ecclesiasticam, siue ad salutarem praxin fidei aut resipiscentiæ, & consequenter ad salutem obtinendam hanc præscribit: *Primo omnes tituli & subituli per totam Catechesin & locos communes colligantur, e. g. de Deo, de attributis & operibus ejus, de Trinitate, de hominis lapsu, corruptione &c. Secundo singulorum attributa seu prædicata in Scriptura conquirantur: ut videatur annon illis attributis cum subiectis suis in enunciationibus seu theses conjunctis modus quis in scripturis addatur siue κατὰ τὸ πᾶν, siue κατὰ διόρισιν, siue κατὰ ἑρμηνείαν, siue κατὰ θίαν; unde certò constare possit, talem assertionem esse necessariam. Sunt autem modi illi, qui se habent instar prædicatorum in ordine ad dictum, h. e. ad fidei aut contradictorium ejus, duum generum; alii enim directè prædicantur de ipso articulo; alii verò directè de articuli illius opposito errore, & sic indirectè ac per consequentiâ. Prioris exemplum est Joh. XII. 3. Hæc est vita æterna &c. 1. Tim. III. 16. Mysterium magnum pietatis, &c. 1. Joh. IV. 2. Omnis Spiritus qui confitetur Christum venisse in carnem ex Deo est. Posterioris exemplum est 1. Joh. II. 22. ubi mendax esse dicitur & Anti-Christus qui negat Jesum esse Christum, & qui negat Patrem ac Filium, vid. l. c. plura non inutiliter circâ præsens negotiū observata,*

§ 8. Antequam hinc abeam notandi mihi adhuc sunt quidam *de doctrina* pravaricatores, asserentes, hunc tantum esse articulum fundamentalem, qui ad salutem cognitu simpliciter est necessarius, sive quem nemo salvandorum potest ignorare. Sic cum plerisque Calvinistis *αὐτοῦ τοῦ θεοῦ* definiunt quam definitionem vitiosam esse cum luculenter probet B. Hülsemannus in Calv. irreconciliat illi, p. 137 non pigrobor illius verba, quāvis pluscula adscribere quod libet, in quo continentur, non sit ubi vis obviis. Sic a. ille primò inquit, laus parat fundamentum fidei, quā capacitas intellectus in quovis salvando rustico aut rudi ancilla. Ratio haec est: quia plebeiorum fidelium intellectus apprehendit plerumq; sola principia, nec ascendit cogitatione ad considerandam qualitatem principiorum, donec sentatio vel dubitatio urgeat. Quo modo mechanicos & menses agrorum videmus uti instrumentis Mathematicorum, applicare etiam conclusiones ac porismata artis, cum principia tamen nesciant; ita vix centesimus inter Christianos ascendit ad documenta *θεοπνευστίας* Sacrorum Bibliorum indoganda & potest ignorare illa argumenta, ex quibus constat: Hunc librum esse verbum Dei, donec mota fuerit dubitatio de *θεοπνευστία* dogmatum hoc libro contentorum. Secundò. Fundamentum fidei constat ex intrinseca & naturali cohaesione ac dependentia dogmatū ab invicē, iuxta naturam Systematis, abstractis concipiendi modis, qui variant in subjectis credentibus, sive haec intelligent connexionis modū, sive non intelligent, Idē appellatur fundamentū Prophetarū & Apostolarū, harenis in imō angulari lapide Christo. Non fundamentū, quod sibi quisq; singit. Atq; inde fit, ut evertant fidei fundamentum etiam illi, qui non solum nesciunt se evertere, sed penitus (etsi falsò) persuasi sunt, quod non evertant. Veluti perspicuum est in Galatis, circumcisionem correquirentibus ad baptismum & professionem Christianae fidei. Quibus utiq; tantā asseveratione non juraturus erat Apostolus, quod hac ratione gratiam Christi perdant & annullent, si jam ante cognovissent, hoc incommodum ex necessaria circumcisionis requisitione sequi Gal. F. 3. Hæc l. c. Hülsemannus, cujus verbis rem tanti momenti proponere malui quā meis, quod credam exuvias mortui leonis bestiis agri, vulpibusq; Samsonicis futuras terribiliores, quā vocem Galli canentis. vid. omninò l. c.

§ 9. Hactenus de articulis fidei in actu signato, ut loquuntur;

tur; sequetur jam actus exercitus in forma Symboli, in quo adornando, ne a scopo abluam, ad fundamentum salutis nostrae Jesum Christum, veluti ad lacidam pharon, perpetuo respiciam, & ad illum omnia referam, ita, ut ea tantum pro dogmatis fundamentalibus habeam, quæ cum angulati hoc lapide tam arctè connexa deprehendero, ut illis ignoratis vel negatis, nequeamus, ut decet, fundamento superstrui per fidem ad vitam æternam. Nam quæ dogmata ita sese habent, non possunt non esse fundamentalia. Hinc patet, quo sensu nonnulli solum articulum de Christo dicant fundamentalem, nempe consideratum non præcisè, quatenus continet unum aut alterum dogma generale de Christo; sed quatenus est basis, sustinens totam fidei structuram seu dogmatum fundamentalium compagem; quatenus est oceanus, in quem omnia dogmata salvifica confluunt, uti singula ex eo emanant. Quamvis igitur in Scriptura unius solum fundamenti Christi fiat mentio, id tamen non obstat, quo minus plura sint fundamentalia fidei nostræ dogmata. Nam hoc non exclusivè & solitariè est intelligendum, verum una cum omnibus annexis ad salutem nostram pertinentibus, & sine quibus homo salvari nequit. Et hoc sensu accipiendus est notus ille versiculus: si Christum bene scis, satis est &c vid. Dn. Haberkorn de Syncret. p. 378. Jam meum accipe Symbolum.

Ego A. originarius vni⁹ genus corruptus, adeoq; extremè miser B. cognita corruptione C. miseria mea ex verbo Θεομιου⁹, insolubile atq; omnimodè perfectio, præcipue verò Cæx verbo legis, habens ob oculos D. æternam immortalitatem E. resurrectionem Carnis, F. extremum iudiciū, G. Vict. & H. moriū æternū. I credo, non ex K. propriis rationis meæ viribus, sed ex L. gratia divinæ dono in M. Iesum Christum Θεοι⁹, hoc est Salvatorem, hinc N. veram & unam rationis essentia D. Eum cum Patre, O. cuius filius unigenitus est, & P. Spiritu S. Q. creatorem celi & terre R. omnipotentem, S. omniscium, T. omnipresentem, V. Sanctum, X. Iustum, Y. Veracem, Z. æternum AA. misericordiam voluntate antecedente erga omnes, sed BB. voluntatis consequente finaliter in se credentes ad hereditatem cælestem prædestinantem illi CC. servum hominum, DD. conceptum sine virili opera a Spiritu S. EE. natum ex Maria virgine, FF. nobis excepto

peccato penitus factum similem, GG Salvatorem unum, HH adeoq;
etiam secundum humanam naturam omnipotentem, II omnipoten-
tem, KK omniscium, LL Iudicem omnium, MM verè & propriè ado-
randum, NN Salvatorem universalem, ratione intentionis, meritè
& acquisitionis, OO per obedientiam legis implettricem & iustitiæ
divine consentaneam proprii sanguinis effusam $\lambda\iota\ \tau\epsilon\pi\omega\tau\iota\upsilon$, adeoq; sacer-
dotem; PP Salutis acquirentis præconem universalem, adeoq; Prophetam,
QQ Salutis prædicatæ collatorem, adeoq; Regem, RR Dominum no-
strum speciatim jure Redemptionis, SS verè passum, TT crucifixum,
VV mortuum verè, XX morte pro omnibus omnium hominum pecca-
tis perfecte expiatoria, YY Sepulchrum, ZZ descensum reale ac trium-
phatoriò ingressum inferna, (a) tertia die restitutum vite propria vir-
tute, (b) Sublatum visibiliter & motu verè locali ad cælos, (c) Seden-
tem ad dextram Majestatis & virtutis divine, (d) venturum olim ju-
dicare vivos & mortuos, (e) intercedentem interim apud Patrem, & (f)
mittentem cum patre Spiritum S. personam ab utroq; distinctam & ab
utroq; procedentem, ut (g) redemptos vocet (h) vocatos convertat per
penitentiam (i) & regeneret per Baptismum, (k) & iustificet cum Patre
& Filio per fidem, (l) iustificatos renovet ad bona opera, (m) confir-
met & conservet per Sacram Cœnam, & hoc modo (n) interventu mi-
nistrii Ecclesiastici colligat Ecclesiam (o) Unam, Sanctam, Catholi-
cam, (p) quam qui matrem habet in his terris, DEum patrem habebit
in cælis.

s. 10: Hôc Symbolo contineri arbitror omnes articu-
los fundamentales, quorum nonnullos si aliqui Theologorum,
orthodoxorû è chorea articulorum fidei exemerunt, articuli vo-
cem de parte fidei principali, ipsoq; fundamento accepisse vi-
dentur, dicam cum Dn. Danhavero styl vind. process. Spir. S. p.
279. Id quod probè observandum propter cl. mores adversari-
orum, criminantium, maximum inter Lutheranos circa articulos
fidei esse dissensum, hoc plures, illò pauciores res recensente; esse
nos maximè incertos de articulis fundamentalibus, quod sane
est falsissimum. Nam si spectemus rem ipsam, inter se amicè con-
veniunt conspirantq; Theologi $\gamma\eta\nu\alpha\iota\varsigma$ Lutherani, expertes stu-
diorum ac passionum Syncretisticarum, habentes id pro funda-
mentali dogmate, quo ignorato vel negato fundamentum con-
cutitur

31
entur ac destruantur, adeoq; salus aeterna obtineri nequit. Si vero spectes modum rem considerandi ac tractandi, aliquid occurrat discrepantiæ, hoc articulos fundamentales magis explicitè ac diductè, illo eosdem concisius, omisiss minus principalibus, recensente. Nectamen is, qui pauciores enumerat, propterea præfractè negat dari præter hos plures articulos fundamentales. Dissensus igitur, quem adversarii, ex musca elephantem facientes, clamant capitalem ac maximum, admodum est exiguus. Repetatur hic quod dixi §. 9. de articulo de Christo, quem articulum solum nonnulli faciunt fundamentalem.

§. 11. Dixi autem §. præced. notanter Theologos *γυναικας* Lutheranos hoc in negotio amicè inter se conspirare. Nam nonnulli novaturientes pseudo-Lutherani Theologi, veluti novi anatomici articulos Christianæ Religionis deartuant, à credèdorū ad salutem corpore refecant, negantq; sententias inter nos & adversarios controversas esse articulos fidei, ut tres magnas Religiones nostram Papisticam & Calvinisticam componant ac in unam cōsarcinent. Hoc scilicet est cornicum oculos configere, hoc terminos, à pijs majoribus prudentissimè constitutos, temerè movere, hoc in sectas, sectarumq; sectiunculas discerpere Religionē Lutheranam, eamq; deridendam propinare adversarijs ut sibi parum constantem exiguoq; intervallo à falsitate distantē. Vid. Dn. Danhauerum in Sigalione p. 182. seqq. in dedicat. styli vindicis, ac in ipso tractatu p. 278.

§. 12. Sed Si quidem suas sibi res habeant; revertor ad cōmunes adversarios, Papistas, postulantes ut edamus Catalogum articulorum necessariorum, quod postulatū subinde repetunt, ac præprimis urgent VValenburchij vid. Somnia Danhaueri §. I. n. 4. Verum quoties dederunt nostrates, cum totam Catechesin dederunt, ipsorum adversariorum iudiciō complectentem articulos necessarios? de qua Formulæ Concordiæ iudiciū in proœmio sic habet: p. 171. Confer p. 634. *Quia hæc Religionis causa etiam ad Laicos, quos vocant, spectat eorumq; perpetua salus agitur; proferemus publicè, nos etiam amplectimur et maiorem D. Lutheri Catechismos, ut in tomis Lutheri sunt inserti, quod eos quasi Laicorum Bibliam esse censeamus, in quibus omnia illa breviter comprehenduntur*

duntur, quæ in S. Scriptura fusius trallantur, & quorum cognitio homini Christiano ad salutem eternam est necessaria. Vid. omnino Dn. D. Haberkornij cuius magna laus est in Evangelio, disp. VI Anti-Valeri. in qua methodo simplici ac plana ex Catechismo nostro articulorum fundamentalium systema seu compagem delineavit, quam delineationem VValenburchij nullius falsitatis accusare, nedum convincere audeat. contenti in scripto quodam contra Haberkornium excepisse: *Se nescire eam esse Ecclesie Lutherane sententiam*, Sed Dn. Haberkornius, disp. 3 Anti-VValenburch. §. 50, etiam hanc rimam & hoc modum ipsis adversarijs os obstruxit. Cum Haberkornio ex asse consentit Dn. Danhauerus contra onirocrit. Batav. p. 116. Dn. Musæus paulo aliter respondet disp. IX. de convers. c. IV. § 77. seqq.

§. 13. His ita premissis ostendam singula, quæ symbolum meum continet dogmata, esse in scripturis revelata. Et si autem revelatum esse in Scriptura non sit speciale & proprium articulorum fundamentalium, sed commune omnibus in ea contentis historijs, vaticinijs, alijsq; dogmatibus, non potest tamen aliquis articulus fidei profundamente urgeri, nisi prius constet atq; evictum sit, illum esse verum, atq; à Deo revelatum. Illud igitur et si non constituat articulum fundamentalem in esse specifico, constituit tamen eundem in esse generico, & hoc nomine requiritur. Facerem autem statim, quod facere constitui, nisi hic iterum aliquid turbarent, mihiq; remoram suis sophisticationibus injicerent VValenburchij, qui cum recte dixissent: *Ut sit verus aliquis articulus, id est, verè à Deo revelatus, sufficit ut contineatur in Bibliis* (ego dicerem in scriptura Canonica) si autem probandus erit articulus sub ratione veri, oportet ut verba scripturae S. necessario id importent quod dicit articulus probandus; Addunt: *At verò sacra scriptura verba non censentur id necessario importare, quoties eadem verba similiter in sacris scripturis posita aliter accipiuntur, & quotiescunq; ratio probabilis in contrarium adferri potest.*

§. 14. Hoc assumentum est ex hæretica Socinianorum schola petitum, & longè absurdissimum, imò ipsi VValenburchiorum causa internecinum, ut bene advertit Dn. D. Titius qui hoc ipsum sic ostendit. Notum est, inquit, summum & præcipuum Papilla-

35
Papistarum articulum esse de infallibilitate suæ Ecclesiæ. Cui ta-
men ex scripturis fidem facere conantur. Unde ipsi VValenbur-
gij Motivo secundo c. XXVII non procul ab initio; *hoc docemus, a-*
junt & profitemur, de Ecclesiâ prædictâ esse, & Ecclesiæ in Scripturis pro-
missa esse ut non erret in rebus fidei atq; eas promissiones dicunt ad eò
esse evidentes. ut eas Protestantes negare non possint, Et si autē li-
benter fateamur Protestantes, quòd, sicut de Romanæ Ecclesiæ in-
fallibilitate nullæ prorsus, ita de Ecclesiæ universalis certæ ab erro-
ribus immunitate promissiones in Scripturis existent; hoc tamen
tantisper sepositò, petimus ut WValenburchii nobis ostendant,
sensum promissionum illarum necessariò id importare, quod ipsi
volunt. Non enim, ut ante nobis dicitabant, *verba promissionum*
illarum censentur id necessariò importare, quotiescunq; eadem ver-
ba in Sacra Scriptura similiter posita ab eis accipiuntur, & quoties-
cunq; ratio probabilis in contrarium afferri potest. Nunquam pro-
fectò id hoc pacto WValenb. saltem sub ratione verè probabunt,
idem articulum de infallibilitate Ecclesiæ. Eidem difficultati
implicabuntur, si ve è Conciliis, si ve è Patribus, si ve è quocunq;
tandem scripti genere aliquid pro sese asserre conabuntur. Tam
verum est proverbium; turdus sibi ipsi cecat exitium. Hæc Dn,
Titius & V animæ advers. in primum & secundum motiva Wal.

§. 15. Non est igitur quod valde his & similibus adversa-
riorum argutis moveamur, quin potius certò statuamus nos ap-
prehendisse verum sensum hujus vel illius dicti Biblici, si ve nos
tenere id, quod necessariò important verba S. Scripturæ, ut lo-
quuntur WValenb. cum interpretatio nostra convenit cum naturali
significatu talium verborum, hoc ordine, hæc occasione, hòc seò-
pò, hòc idiomate prolatorum. Hoc præstructò, ibo per singu-
la Symbolo, supra posito, comprehensa dogmata, eorumq; sen-
sam determinatum, & in nostris receptum Ecclesiis juxta literas
appositas explicabo atq; adstruam ex S. Scriptura, adeoq; illos
probebo sub ratione verè, paulò post eosdem probaturus sub
eatione necessarij.

A. Peccatum originis esse profundissimā ac teterrimam
naturæ corruptionem, veriç; nòminis peccatum quod mortem
interat, nisi interveniat regeneratio, manifestè ostendit Scriptura,

E

in

in qua ipsum quidem nomen peccati originalis non extat, extat
 tamen res ipsa. Scilicet, Saluator dicit Joh. III. 6. *Quod ex carne na-
 tum caro est*, id est, qui ex homine peccatis infecto natus est,
 earundem sordium est particeps 1. Cor. XV. 50. exhaeres regni
 ac ideo regenerationis indigus, scilicet a regenito natus. Etenim,
 ut pater doctus filium indoctum, ita regenitus irrogenitum
 generat. Genes. VI. 5. *Omne sumentum cordis humanitatis ma-
 lum est a pueritia*, ubi est (1) το καθολικόν Subjecti omnis carnis
 (2) actus omne sumentum, (2) temporis, a pueritia omni die. Illu-
 stris hanc in rem est locus Apostolus, Ephes. II. 3. *Natura sumus filii
 ira*, id est, naturali propagatione obnoxii sumus ira divina; &
 consequenter damnationi. Hoc ipsum Regius Propheta cum in-
 telligeret, in vera penitentia etiam peccati originalis sordes de-
 ploravit Psalm. LI. 7. ubi non de parentum, ut nonnulli volant,
 sed de suo peccato agere Davidem probatur tum ab ipsius sco-
 po, qui erat propriam culpam confiteri, tum a modo conclu-
 dendis, implorabat siquidem misericordiam Dei, & petebat veni-
 am peccati. Inepta a. fuisset consequentia, si ita concludere vo-
 luisset: Parentes peccaverunt in mea generatione. Ego autem ex
 illis peccatum non traxi. E. adulterium & homicidium remittas
 mihi. Confer Aphorismum Apostolus. Rom. V. 12. vid. August.
 Confes. Art. 2. Apolog. in I. Conc. p. 50. Artic. Smalcal. p.
 317. Epitom. p. 572. Declarat. 639. *Errant hic Pelagiani Zotes Pa-
 piste, ut etiam Calvinista nonnulli: peccatum originis nimium quantum
 extenuantes.*

B. Scilicet Scriptura sola (opposita, ut jam superius mo-
 nui, verbo tradito, humano, lumini naturali, non item suo fa-
 mulatio, orgasis, subsidii lingvarum & artium instrumentali-
 um) est principium cognoscendi & probandi omnia ad salutem
 creditu necessaria. Egregie hoc ostendit Apostolus 2. Tim. III.
 15. 16. Hanc vero dignitatem, hanc potentiam & autoritatem
 scriptura habet ab autore primario Deo, fallere & falli nescio.
*At enim autoritate humana allata est aliquando Prophetia, sed inspi-
 rati a Spiritu Sancto sunt, Sancti Dei homines, adeoque in ipso scribendi
 actu ubi divinam, eamque immediatam illuminationem errare prorsus
 nesciunt.* 2. Pet. I. 21. Præterquam igitur quod propter divinitatem
 &c

& infallibilitatem suam fidem meretur *ἀόλος πῶς καὶ πᾶσι δόξα-
δοῦναι αὐτῷ* 1. Tim. I. 15. de consilio etiam & ordinatione Dei ob-
ligat homines ad fidem & ad obedientiam juxta illud: Qui non
audierit verba, quæ loquetur in nomine meo, ego requiram ab
eo Deut. XVIII. 19. Confer Esa. VIII. 20. & Joh. V. 39. ubi Sal-
vator noster auditoribus suis scrutinium Script. præcipit. Oſten-
dit enim non quid faciant, sed quid facere debeant. vid. lib.
Concordiæ p. 570. 572. 632. *Errant hic Papistæ Scripturam & ac-
cusantes alienius imperfectionis, quam suppleri oporteat per traditio-
nes. pari pietatis affectu suscipiendas, pariq; habendas loco cum Scrip-
tura* *ὡς πρὸς τὴν*

C. Verbum salvificum communiter dividitur in Legem
& Evangelium, quorum utrumq; ex intentione Dei & natura in-
dita facit ad conversioem hominis salutarem, quanquam diver-
simodè. Lex, nimirum moralis, justam & accuratam secundum
voluntatem Dei vivendi normam præscribit, adhibitis promissis
vitæ præsentis & futuræ, si quis ejus præcepta servaverit, mi-
nisq; mortis primæ & secundæ, si quis illa violaverit Levit. XVIII.
5. Deuter. XXVII. 27. Maledictus &c. terrendo ac maledicendo
manuducit ad Christum Rom. X. 15. Gal. III. 23. 24. Alium usum
nobis lex non præbet, neq; à nobis impleri potest Rom. VII. 14.
vi J. Apol. A. C. p. 83. Artic. Smalc. p. 38. Epirome F. C. p. 591.
solida declar. 709. & 717.

*Errant igitur Papistæ statuentes, nos posse omnino legem Mo-
ralem implere, & hanc impletionem esse meritoriam vitæ æternæ.*

D. Animam humanam non perinde ac corpus corrupti-
bilem esse & aliò ferri intere, donec aliquando cum corpore suo
vicissim uniatur, docet Ecclesiastes cap. XII. 7. ex quo solo dicto
Smalecius, pertinax Photinianus, evincens argumentum pro immor-
talitate animæ peti posse existimat disp. VII. contra Frantziū.
Docet eandem animæ *ἀθάνατον* Salvator Matth. X. 28. & Matth.
XXII. 23. ubi non tantum carnis resurrectio, de qua erat quæstio,
verum etiam animæ immortalitas infertur per hoc quidem argu-
mentum: Quorumcunq; DEUS DEUS est, sive curam gerit, illi
non sunt mortui sed vivunt. Atq; Abrahæ, &c. E. Immorta-

tatis hujus certitudinem ex sola Revelatione divina esse egregiè
probat. B. Dn. Hülsemannus Brev. Theol. c. XVI. §. 1. Prasup-
ponit eam articulus de vita aeterna.

E. Certò futuram iteratam ejusdem animæ cum eodem,
quod per mortem cecidit, corpore, unionem omnibus ac singu-
lis hominibus mortuis extremo die, (hoc enim vocamus resurre-
ctionem carnis) credimus inducti oraculis Scripturæ Rom. XIV.
10. 2. Cor. V. 10, 1. Cor. XV. 53. Addatur classicum illud dictum
Job. XIX. 25. quod de restitutione Jobi in integrum frustra ex-
ponitur. Nam Hiob in hac vita se restituendum paulò ante de-
speraverat c. XIX. 10. Deinde loquitur de se jam in pulverem
redactio, quæ non est nisi verè mortui descriptio. Terno, ipsa ver-
borum emphasis, cum verba suo plumbo & saxo inscribi pete-
at, aliquid supra vulgarem sortem denotat. Pertinet huc etiam di-
ctum Exod. III. 6 quo Salvator ipse Sadducæis resurrectionem
negantibus os obstruxit Matth. XXII. 23. Symbol. Apostol. art. 3.

F. Extremum, universale, & manifestum judicium in die
novissimo futurum, idq; esse medium commendandi & immit-
tendi fideles solenniter cum corpore & anima in summam bea-
titudinem, infideles autem publicè convincendi & condemnan-
di ad extremum supplicium, credimus inducti oraculis Matth.
XXV. 31. seq. ubi extremum judicium ejusq; processus describi-
tur, ut nonnulla dicantur per *συγκατάβασις* Act. XVII. 31.
2. Thess. I. 6 7. seqq. A. C. artic. 17. p. 14. Apolog. p. 217.

G. Vita hæc serenata erit visione beatifica summi boni,
1. Ioh. III. 2. comitaq; ineffabili, plenissimaq; ac nullis seculis
finienda incomprehensibilium bonorum perceptione Matth.
XXII. 30. 1. Cor. II. 9. 1. Petr. I. 8. manetq; *ἀδείσμη* Rom. VI. v. ul-
timo, quamvis detur illis qui benè fecerunt Matth. XXV. 35. nō
tamen redditur benefactis ceu merces ex debito Rom. IV. 4.
Gradus autem gloriæ diversi in vita aeterna dabuntur pro diver-
sitate laborum 1. Cor. IX. 6. Symbol. Apost. art. 3. A. C. art. 17.

H. Mors hic intelligitur secunda, opposita vitæ aeternæ, quæ
est finalis & nunquā terminanda hominis à Deo separatio, cū cru-
ciatib; infernalibus conjuncta Apoc. I. 11. c. XX. 14. c. XXI. 8.

Matth

Matth. XXV. 41. Adeoq; constanstum pcena damni 2. Thess.
I. 9. tum sensus Matth. VIII. 12. Confer Rom. II. 9.

I. Hoc ipsum credere tria involvit (1) notitiam Esai. LIII.
11. Ioh. XVII. 3. ubi cognitio isthac dicitur vita aeterna non sanè
formaliter, sed causaliter, prima scil. ac proxima causa conse-
quendi vitam aeternam. Estant parallela Metonymia hujus
exempla Ioh. VI. 63. c. XI. 25. c. XII. 50. c. XIV. 6. Rom. XI.
12. indice Dn. Danhausero in stylo vind. p. 247. (2 & 3) assensum
& fiduciam Heb. XI. 1. Fides est certa persuasio, *πίστις*, de iis,
quæ sperantur, & certa inductio animi, de iis, quæ non cernun-
tur. Ea fides quidem, prout est salvifica, est apprehensio Christi
ad subiectum credens in individuo applicativa, qualis illa Iob, XIX
25. *Scio quod Redemptor meus vivit &c.* & Apostol: *Christus Me
dilexit, & semetipsum pro Me tradidit.* Gal. II. 20. Est *πληροφορία*,
certa animi de salute nostra persuasio Rom. IV. 21. Hebr VI. 11.
πίστις *ἐνέργεια*, id est, plena fiducia Rom. VIII. 38. Ephes. III. 12.
Quando notitia iustificatio tribuitur ut Ef. LIII. 11. Ioh. XVII.
3. tum illa synecdochicè & familiari Hebrais loquendi ratione eti-
am fiduciam complectitur, F. C. p. 68. 69. Apol. A. C.

K. Divo Paulo teste *animalis homo non percipit ea, quæ sunt
Spiritus Dei* I Cor. II. 14. *Non sumus idonei cogitare aliquid à nobis
ipsis, tanquam ex nobis ipsis,* in rebus scil. spiritualibus) *sed quod
idonei sumus, id ex Deo est,* ut idem affirmat II Cor. III. 5. *sensus
carnis inimicitia est adversus Deum* Rō, VIII. 7. A. C. art. 18. p. in
F. C. 14. Apol. p. 217. Art. Scimale. 318. Epit. 518. Solid. declar. 654.

L. *Nam Deus operatur in nobis velle & perficere* Phil. II. 13.
Hinc Salvator ait Ioh. VI. 44. *Nemo potest venire ad me, nisi pater
qui misit me, traxerit eum,* ubi non est, quod cum Calvinianis no-
bis imaginemur vim quandam irresistibilem, cum non immedi-
atus, sed mediatas & ordinatus à Salvatore indigetur tractus, ip-
sum respiciens. *Sine me nihil potestis facere,* inquit idem Salvator
Ioh. XV. 5. ubi particula nihil non privativè, sed negativè accipi-
enda est hoc sensu, quod homo non renatus nihil quicquam in
rebus spiritualibus possit. Hæc & alia scripturæ testimonia mani-
festè ostendant nos in rebus spiritualibus, ex proprijs nostris vi-
ribus, penitus nihil præstare posse, quæ autem præstamus in soli-

Jam debet Gratia tum excitanti vel pulsanti Apoc. III. 20. &
 praeuenienti psal. LIX. 11, tum subsequenti, ad iuvanti & coope-
 ranti II Cor. III. 5. quæ Gratia sufficiens & seria est quoad omnes
 Esa. LXV. 2. Ezech. XXXIII. 11, est quæ; efficax in se; sed in even-
 tu tantum quoad illos, qui non spernunt pulsum gratiæ Matth.
 XIII. 12, nec obicem per maliciosam repugnantiam Spiritui S. po-
 nunt Matth. XXIII. 38. Act. VII. 51. adeoque non est irresistibilis,
 aut ita comparata, ut hominem quomodo cunque dispositum ab-
 solutè & ἀπὸ παντός immutet & refingat.

Errant hinc (1) *Papiste statuantes, vires & facultates hominis
 in Spiritualibus lasas quidem esse, attenuatas & ligatas, sed non planè ex-
 tinctas & ablatas, adeo, ut homo non renatus ad gratiā & fidē ex propriis
 suis viribus se disponere, & quæ ei in lege & Evangelio prescribuntur, in-
 choare & efficere, Deo quæ vocanti & excitanti per vires præexistentes coo-
 perari possit.* (2) Errant Calviniste, & inter Pontificios Dominicani,
 Gratiam quandam irresistibilem, ἡ ἀπὸ παντός, cogentem ac necessitan-
 tem asserentes.

M. Nomen Iesu Salvatori nostro Angelus, ejus nativi-
 tatem annuncians non tantum indidit, sed &, quid significaret,
 non obscure declaravit, dicens ad Iosephum: *Vocabis nomen Filii,*
qui ex Maria nascetur, Iesus. ipse enim salvum faciet populum suum
a peccatis suis. Matth. I. 12. Nomen Christi, quod Græcum est si-
 cut Iesu Hebræum, ipsi est inditum, quoniam secundum huma-
 nam naturā unctus est infinitā plenitudine Spiritus S. psal. XLV.
 8. Unxit Te Deus deus, &c. Id quod ad Christum accommo-
 dat epistola ad Hebræos c. I. 9, per oleum letitiæ intelligendum
 esse Spiritum S. satis clarum est ex verbis Petri Act. X, 38. *Deus*
Iesum de Nazareth unxit &c. Fuit a. unctio Christi nihil aliud,
 quàm inauguratio ad triplex officium, Sacerdotale nimirum,
 Propheticum & Regium, sicuti in V. T. unctos constat Reges I.
 Sam. X. 1. c. XVI. 13. I. Reg. XIX. 16. Sacerdotes Exod. XL. 12.
 seque ac Prophetas I. Reg. XIX. 16.

N. Verum Deum ostendunt tum expressæ appellatio-
 nes Rom. IX, 5. *Iesus Christus est Deus super omnia* (ergò sum-
 mus) *benedictus in secula*, quæ formula in hunc usque diem apud
 Judæos periphrasis est Dei Israelis, Joh. XX, 28. Dicit Thomas
Dominus

Dominus meus & Deus meus, quæ verba non sunt exclamatoria ac admirabunda, sed confitentia: statim enim subicit Christus: *Quia credidisti me, credidisti*: tum attributa divina ipsi in Scriptura S. adscripta ut *æternitas* Joh. I. 1. seqq. *omnipotentia* Apoc. I. 8. *omniscientia* Joh. III. 13. C. XXI. 17. *Gloria antiseularis* Joh. XVII. 5. *Adoranda Masephas & cultus divinus* Hebr. I. 6. *ἐμὸς & πατήρ* probat Joh. X. 30. *Ego & pater unum sumus* non sanè unitate personæ, nec solius voluntatis, sed essentiae, non specificè, sed singularissimè, simplicissimèq; unius, quod succinctè probat, sed nervosè Dr. Dankauer. in Hodosoph. p. 170. De Christo, ejusq; persona & officio *Aug. Confess. art. 3. Apol. in P. C. p. 59. Art. Smalc. p. 303. Epi. p. 603. Sol. decl. p. 761.*

O. Joh. III. 16. Est igitur Filius Dei verus ac naturalis Matth. XVI. 16. C. XXVII. 54. Joh. V. 20. à patre unius ejusdemq; numero essentiae communicatione ab æterno verè proprièq; modo tamen hyperphysico ac impervestigabili genus Psalm. II. 7. Mich. V. 2. Prov. VIII. 22. primogenitus Col. I. 15. Heb. I. 6. hodiè genitus in hodiè *ἐξ ὁμοούσιου* nescio Jac. I. 17. æterno 2 Pet. III. 8. atq; aded Patri *ὁμοούσιος*, uti paulò antè dictum. Unigenitus appellatur, quoniam solus ex solo Patre singulariter est genus, inquit Damascenus l. 1. Orth. fid. c. 9. Symb. Apost. art. 2.

P. Spiritum S. esse verum DEum ostendit tum appellatio Dei expressa 1 Cor. XII. 6. tum vox Petri ad Ananiam Act. V. 3. hoc pariens argumentum *Cui præter Apostolos tum temporis ministrus est Ananias, is est verus Deus.* Atqui Spiritui S. E. Ostendat idem merè divina, quæ Spiritui S. in SS. literis passim assignantur idiomata e. g. *quod omnia, ipse quoq; divinitatis abyssum perfratetur* 1 Cor. II. 10. *quod corda fidelium, veluti templa possideat* 1 Cor. VI. 19. *quod peccatores iustificet* 1 Cor. VI. 11. *Quod per lavacrum aquæ in verbo convertendos regeret ac conversos renovet* Tit. III. 5. *quod absoluta potestate Ecclesiam gubernet & dona dispense* 1 Cor. XII. 4. seqq. *quod per Prophetas divinitus afflatus sit locusus* 2 Petr. I. 21. *Irremissibile quoq; est peccatum, quod in ipsum committitur* Matth. XII. 32. *Divino etiam cultu est adorandus* Matth. XXVIII. 19, Esa. VI. 3. collat. cum Act. XXVIII. 25. Adde 1. Joh. V. 7.

Ex

Et hi tres unum sunt scil. ratione Essentiæ, non solius consensus, id quod ex modo loquendi *Θεοπεποιως* de divinis probat Dn. Danhauer Hodosoph. p. 170. Esse verè Spiritum S. peculiarem personam, docet *ἐν ἑαυτῷ* personalitatis nota, & tota personæ definitio, aliunde reperenda, quæ Spiritui S. propriè ac verè competit. Adde quod dissertè vocetur *ἄλλος* à Patre & Filio Joh. XIV. 16. quod in formula baptismi distinctè à reliquis duabus personis enumeretur Matth. XXVIII. 19. Symb. Athanas. & Nicæn. art. 1. A.C. & Smalc.

Q. Genes. I. 1. *In principio creavit Elohim &c.* Quod Hieropsaltes ita explicat *Verbo Domini cæli firmati sunt &c.* Pl. XXXIII. 6. ubi per Dominum intelligit Deum Patrem, tanquam fontem & principium SS. Trinitatis, per Verbum verò DEum Filium Joh. I. 1. *In principio erat verbum. & Verbum erat apud DEum, omnia per ipsum facta sunt &c.* per Spiritum deniq; oris Domini, DEum Spiritum S. Job. XXXIII. 4. Art. 1. Symb. Ap.

R Genes. XVII. 1. Luc. I. 37. c. XVIII. 27. Ephes. III. 20. Potest igitur DEus omnia, non tantum natura, sed naturā, hoc est, absolutè possibilia sive quæ nullam, ut loquuntur, rationem factibilitatis habent, nec implicant contradictionem, non nostri ò, sed divinò judiciò æstimandam. *Errant hic graviter Calviniani, DEi omnipotentiam Rationis corruptæ decompedamētentes, negantesq; DEum supra & ultra vires naturales, Rationemq; humanā aliquid posse.* vid. B. Himmel. Calvin. disp. III. §. 16. seqq.

S. 1. Par. XXVIII. 9. Psalm. CXXXIX. 2. Joh. ult. v. 17. Est igitur DEus non tantum præteritorum ac præsentium gnarus, sed & in se futurorum, divino tamen oculo præsentium, malorum etiam sub conditione futurorum vel non futurorū 1. Sam. XXIII. 1. Reg. XI. 2. Matth. XI. 21. adeoq; etiam nunquam futurorum, sed possibilem. Unde latior Omniscentia divina, non emittat & proportionem, sed objectorum numerò, Potentiā & Voluntate. Et ut sit ab eternò, & infallibilis, rebus tamen, super quas fertur, nullam adfert necessitatem, ut velle videntur Calviniani.

T. Psalm. CXXXIX. 7. Act. XVII. 28. Importat autem hæc, de qua loquimur, Oñi præsentia formaliter ac definitivè, in sensu scil. ac stylo Biblico, cum ad essentiam ad creaturas substantialeni

stantialem, illocalem, impartibilem, incircumscriptibilem, quam Scholastici in descriptione concursus divini cum creaturis vocant immediationē suppositi, tum efficacē ac omnipotentē operationē, quæ aliis dicitur immediatio virtutis Jer. XXIII. 23. Col. I. 17

V. Levit. XI. 45. c. XIX. 2. Eccl. VI. 3. Notat nobis sanctitas Dei suam in Deo, omnisq; labis omnino expertem puritatem, mundiciem debitam exigentem à creatura, & abhorrentem à contrario. B. König in Theol. posit. p. 29. *Injuri sunt in sanctitatem Dei Calviniani. Deum peccata velle delitantes.*

X. Psalm. XI. 7. Psalm. CXIX. 137. Est igitur Deus iudex iustissimus, boni remunerator & mali vindex, qui ut nullum, ne minimum quidem peccatum transmittere possit, nisi vel in peccante, vel ejus vado sit exacta poena, ita nullum absolutè ac per se omni modo innocentem supplicio afficit, nec ut possit punire, malè facere cogit. *Iniqui sunt itaq; in iustitiam Dei Calviniani, fluctantes, Deū maximam humani generis partem absolutè, absq; ulla culpa seu peccati utuntur, vel ob peccatum, ad quod eam condidit & coegit, aeternum damnare.*

Y. Num. XXIII. 23. Psalm. XXXIII. 4. Ebr. VI. 18. Notat veritas hæc cum conformitatē rei promissæ cū divina voluntate, tum conformitatē enunciatæ promissionis cū divino intellectu & voluntate simul, quæ potest dici veritas in promittendo, sensisse sc. ita Deū, quomodo pronunciaverit. *Errant hic Calviniani, qui dum Deū duplicē voluntatē alterā in verbo revelatā, alterā verbis arcant. Revelatæ contrarij, & assingunt, eandē falsitatem & hypocrisiam quoad voluntatem revelatam arguunt, vid. B. Himmelii Calvinis. disp. III. §. 25.*

Z. Psalm. CII. 25. Est autem nobis aternitas permanentia essentia Divina, principio & fine carens, omnemq; omnino successionem excludens.

AA. Psalm. CXLV. 8. Rom. XI. 32. Ephes. II. 4. Hæc misericordia nihil est aliud, quàm gratiosissima voluntatis Divinae propensio ad succurrendum miseris voluntate antecedente omnibus, non quasi voluntas Dei in se sit multiplex ac distincta, Nam talis duntaxat est Rationis nostræ ordine, unum a summo pro altero concipientis. Secundum hanc voluntatem est salus mortalium, nullò excepto, certò tamen ordine, serò & equaliter

ter cupidus, non concione tantum & præcepto, sed etiam decreto, promissione & communicandi intentione; cupidus in quam salutis, omnibus efficaciter conferenda Joh. III, 16. Matth. XI, 28. Enormiter hic errantium supralapsarii Calviniani, statuentes, Deum maximam humani generis partem, non ad vitam sed ad eternam mortem creasse, eandemq; è lapsu, & peccati miseria nullis modis liberare, sed absolute æternum damnare ab eterno constituisse; tum Infralapsarii, asserentes Deum quosdam tantum hominum lapsorum misericorditer ad vitam elegisse, ceteros absolute voluntate sua in statum damnationis reliquisse, quæ sententia hodie ferè communis est Calvinianorum, Epit. F. C. p. 617. solid. decl. p. 797.

BB. Voluntas consequens est, quæ Deus libro vitæ quasi testamentario, æterno, in cælo recondito, in Evangelio aperto certo ac immutabili consignatos elegit ac prædestinavit ad vitam æternam consequendam eos ex genere humano lapsos, qui fide in Christum ad finem usq; vitæ perseverant. 2. Tim. I. 9. c. II, 19. Ephes. I. 4. Elegit nos in Christo, &c. Prævio ergo ad Christum, fide olim à nobis apprehendendum, respectu in æternitate à Deo sumus electi. Quæ tamen ratione æterna Dei prædestinatio non suspenditur ab hominis dispositione. Nam nec vires credendi, nec objectum fidei, nec ordo & modus agendi, quem Deus vult ratum habere, est ab homine, sed in solidum à liberrimo & gratioso Senatus Consulto SS. Trinitatis. Sanè hominis est vires spirituales divinitus sibi concessas credendo exercere, & Christum sibi appropriare: Verum, ut hoc liceat, & postmodum etiam in judicio Dei ratum sit, pendet à divina salutis nostræ æconomia. Visum est Deo &c. 1. Cor. I. 21. Crassissime hic errant Calviniani, asserentes, Deum nullis ad fidem habito respectu pro absoluto suo beneplacito quosdam ad vitam elegisse seu prædestinasse, quosdam, inò multo maximam humani generis partem reprobasse, vi ejusdem beneplaciti seu decreti.

CC. Humanam in Christo naturam nobis consanguineam probant appellationes, partes & proprietates illius, imprimis verò ipsius Christi secundum humanam naturam in utero Mariæ Virginis conceptio & subsequuta nativitas. Appellatur enim semen mulieris Genes. III, 15, Semen Abrahæ Gal. III, 16, Filius David, Astate.

XXII.

43
XXII. 42. *fructus ventris* Luc. I. 42. *Habuit corpus & animam* Luc.
XXIII. 46. *Matth. XXVII. 50. intellectu & voluntatem* Matth. XXVI.
39. *appetuum naturalem. siquidem esuruit* Matth. IV. 2. *siveit* Job.
IV. 7. *tristatus est* Matth. XXVI. 38. *exultavit* Luc. X. 21. *passus &*
mortuus est, uti constat ex historia Evangelica.

DD. Conceptio Christi de Spiritu S. non fuit generatio
ex substantia Spiritus S. ob quam Spiritus S. dici posset pater.,
sed fuit admiranda productio humanæ naturæ quoad animam
& corpus ex semine virginis, quam naturam λόγος assumpsit.
Luc. I. 35. Conceptione initium sumit status exinanitionis, quo
Θεὸς ὑποτάσσεται secundum humanam naturam Majestatis divinæ &
infinitæ, vi unionis personalis secundum eandem sibi communi-
catæ, usu plenario & incessante verè & realiter, liberè tamen & ad
tempus se abdicavit, ut pro commissio à protoplastis Dei formita-
tis raptu iustitiæ Dei satisfaceret, & amissam salutem lapsis repa-
raret Phil. II. 6.

EE. Matre vera EX QVA, non solùm In QVA natus
Luc. I. 35. Gal. IV. 4. virgine ante, in & post conceptionem Mar.
I. 20. An verò ἀειπαρθένος ac semper virgo fuit, ex Scriptura non
constat.

FF. Heb. II. 14. c. VII. 26. 27.

GG. Unus est Salvator, Unus Dominus &c. I. Cor. VIII. 6.
I. Tim. II. 5. Unus autè est, unione nõ essentiali, cujuscmodi unio seu
unitas est inter personas SS. Trinitatis, quia in Christo est ὁ λό-
γος ὁ θεός, non naturali, qualis est animæ & corporis in homine,
quia λόγος est per se subsistens & in principio jam erat; partes
autem essentielles per naturam non possunt seorsum existere;
nec accidentali, ἀσχηματιστῶν qualis est inter corpus humanū
& vestem, nec sustentativā, quia sustentatio carnis est omnibus
tribus personis communis, nec deniq; commixtivā, qualis est
carnis ex elementis compositæ. Sed Personali. Nam duæ natu-
ræ per incarnationem Filii Dei ita sunt unitæ, ut λόγος humanā
naturam in unitatem suæ personæ assumpserit, eiq; suam divinam
Hypostasin, quæ à divina illius natura realiter non differt, com-
municarit. Nam ante unionem non nisi Divina ὁ λόγος natu-
ra præexistebat in sua propria Hypostasi; humana verò natura,

F 2

simul

simul ac à Spiritu S. producta, etiam assumpta est in Hypo-
 stasi Filii Dei, ut propria ejus humana substantia, ad quam
 alias *ἡ φύσις* inclinabat, per hanc assumptionem fuerit interce-
 pta. Unde etiam Christus unum est per se Hypostamenon idem
 Dei & Mariæ Virginis Filius. Terminus enim assumptionis est
 persona, unde & ipsa unio personalis solet appellari, quæ unio
 etsi in via ad cælum evidenter cognosci non possit, quomodo
 facta sit. 1. Tim. III. 16. describitur tamen quod sit perichoristica,
 inconfusa, inseparabilis, & indistans conjunctio & unio duarum in-
 tegrarum naturarum in unam Hypostasin: Et participatio mutua na-
 turarum de se invicem in una persona tam vera proprietate participa-
 tionis, quam verè pueri de natura humana participant Ebr. II. 14. Ex
 ista naturarum unione & communione promanat, quicquid hu-
 mani de Deo, & quicquid divini de homine Christo dicitur &
 creditur, ut loquitur epitome Form. Concord. p. 607. Hinc in
 Christo inhabitare dicitur *τὸν πληρεμέτην Θεότητος σαρκικῶς*
 Col. II. 9. quam inhabitationem Græci vocant *περιχώρησιν* seu
 mutuam naturarum circumimmutationem personalem, per
 quam Filius Dei est & dicitur Homo; vicissim verò hic homo,
 Deus, vel Filius Dei viventis, prædicatione non verbali, sed reali.
 Ut autem naturæ in eodem supposito mutuo participant, ita par-
 ticipant quoque invicem de proprietatibus suis Essentialibus, salvâ
 & integra cujusque differentia specifica. Quia de re eam Spiritus
 S. in Scripturis diversimodè loquatur, pro diversa Naturarum vel
 ad personam, vel unius ad alteram, vel utriusque ad officii opera-
 relatione, Doctores orthodoxi doctrinam hanc triplici com-
 municationis idiomatum genere sunt complexi, primum genus
 vocantes *ἰδιωματικὴν*, secundum *μεταπίπτειν*, tertium *κειρανὴν ἀπὸ
 πλεσιμέτων* F. C. tertium genus secundo & secundum tertio loco
 numerat p. 773. Errant hic præcipuè Calviniani, formalem ratio-
 nem unionis personalis non in divine τὸ λόγῳ naturæ communicatione,
 sed tantum in substantiæ & nudæ humanæ naturæ sustentatione con-
 stituentes, adeoque veram ac realem idiomatum Communicationem, ut
 & ὁ Πιστεύων unitatem negantes, & ὅθεν extra vel ultra carnem fugen-
 tes, & hoc modo Nestorianismo delificantes.

HH. VI

45
H. H. Viscell. unionis personalis, secundum quam tota plenitudo Majestatis divinae communicata est humanae naturae Christi, quae in tempore & citra contradictionem communicari potuit. Colos. II. 9. ubi notandum, quod ea etiam idiomata, quae hoc modo communicari non potuerunt, dicantur communicata cum tota plenitudine Divinitatis quo ad possessionem aeternum durantem, uti loquitur B. Hülsemannus Brev. Theol. c. VII §. 9. ubi quiritate non physica, locali, diffusiva, expansiva, crassa, secūli, monstruosa, dependente ex immensitate Dei; sed omnipraesentia cœli ac terrae, omniumque in regno potentiae, gratiae ac gloriae impletrix, operatrix, ac gubernatrix, ab ipsius voluntate pendula Mat. XVIII. 20. c. XXVIII. 10. plenè se exerente in statu exaltationis Ephes. IV. 10. ubi per *τὴν ἐκκλησίαν* omnes creaturas intelligi patet ex absoluta Apostoli locutione sine restrictione. *ἐκκλησία* in *ἐκκλησία* partitione v. 11. explicatione Ephes. I. 22. 23. *ἐκκλησία* *ἐκκλησία*, per rō implere autem implere verè divinum intelligitur, circumscriptum non nuda existentia, seu Entis ad Ens existentia, sed efficax per praesentissimam ubique operationem, cum praesentia substantiali conjunctione, descriptum Ier. XXIII. 22. 23. Errant hic Calvinista omnipraesentiam Christi secundum humanitatem praefacile negantes, & rabiose allatantes.

II Matth. XXVIII. 18. ubi τὸ Μὴ ad Humanitatem spectat, ad Filium Hominis Dan. VII. 14. ad eam naturam, de cujus maiestate dubitabatur, haberetne illa omnia in manibus suis, quae nuper manibus hostium capta, ligata, occisa, cujus gloria in novissimo die manifestanda erat. c. XI. 37. Ioh. III. 35. *ἐξουσία* verò officialis à *δουλεύειν* essentiali non separanda Luc. IV. 36. c. XXII. 29. Ioh. XVII. 1. Confer Apoc. V. 12. Ioh. v. 21. ubi *ἐξουσία* non solum summum faciendi jus, sed & *δουλεύειν* *ἐκκλησία* *ἐκκλησία* & *ἐκκλησία* *ἐκκλησία* divinae notat, quod etiam innuit *ἐκκλησία* in Caelo & in terra, quae est ipsius divinae potentiae periphrasis, ut ostendit loca Paral. XXIX. 11. & Mat. XI. 25. Luc. X. 21. Act. XVII. 24. Vocabulū *ἐκκλησία* denotat potestatem à qua nihil est exceptum, sub qua etiam comprehenditur vis vivifica, talis non solū ratione unionis cum verbo, meriti & copulationis cū membris, verū etiam effective, sicut cibus effective nutrit ad vitam, ita caro Christi Ioh.

V. 26. c. VI. 54. 1 Cor. XV. 45. Errant hic Calvinistæ, Christo homini potentiam aliquam merè moralem, certisq; veluti limitibus circumscriptam tribuentes, adeoq; Eum secundum humanam naturam verè omnipotentem negantes.

KK. Ioh. II. 25. c. XVI. 30. Col. II. 3:

LL. Ioh. V. 22. v. 27 ubi particula ὅτι non causaliter & reduplicativè, sed restrictivè & specificativè accipienda, alioquin sequeretur à Quia ad de omni, omnem filium hominis habere ἐξουσίαν judicandi.

MM. Psal XC VII. 7. Adorate eum &c. Id quod ad Christum accommodat epistola ad Hebr. c. 1. 6. Adoranda autem est caro sive humanitas Christi non per se. & ex se, nec ut purpura Regis ex accidenti, nec ob habitualia & super Angelica dona, nedum ut altera persona, sed ob & per unionem personalem ac donorum immensorum collationem. Nam dignitas recipiendi adorationem religiosam eandem specie & numero cum adoratione Dei, Christo Homini communicata est in concreto, tanquam Redemptori, non propter respectum finiendum in alterutra concreti natura Phil. II. 10. Errant hic Calvinistæ, duplicem fingentes adorationem, quarum sublimior τὸ ἰσχυρόν, inferior humana natura dependatur, atq; adeo negantes, Christum secundum humanam naturam adoratione religiosa, quæ sit eadem specie & numero cum adoratione Dei esse venerandum.

NN. 1 Tim. II. 4. 6. ubi vocem OMNIS non sumi indefinitè pro diversis generibus hominum, sed pro OMNIBUS, ut complectitur hæc vox fideles & infideles, pater ex cap. IV. v. 10. Christus est Salvator omnium hominum, maxime fidelium, quæ ἐφοχὴ, μάστιξ, locum non habet, si infideles nullò modò sunt redempti. Rom. V. 18. sicut per unius hominis delictum &c. 1 Ioh. II. 2. Christus est propitiatio efficax pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum (id est fratrum fidelium & Græcorum, qui sane non omnes electi) sed καθολικώς, est enim epistola Catholica, pro TOTIUS mundi peccatis, hoc est infidelium, quos inter plurimi reprobi, omnium ac singulorum, quos omnes intererat moneri ne peccent. Errant hic gravissimè Calvinistæ, impiè idicantes Christum esse Salvatorem paucorum quorundam hominum, eorum scil. quos

DEUS

DEus ab eterno absolute elegit. *Hominis gratia illum venisse in mundum, & pro his revera mortuum, non pro omnibus ac singulis hominibus,*

OO. Iuxta obedientiam activam Christus legem implevit, ipse per se nullo modo legi obnoxius Matth. V. 17. Non veni &c. Rom. V. 19. Quemadmodum per inobedientiam &c. c. X. 4. Iuxta obedientiam passivam, quæ perfectissima est, innocentia & causæ & personæ, pro nobis durissima quæque & tandem crudelissimam mortem est perpeffus Gal. III. 13. Christus nos redemit &c. scriptum est enim Deut. XXI. 23. promptissima & constantissima Phil. II. 13. Esa. LIII. 4. Quamvis autem in compluribus scripturæ locis morti & effusioni sanguinis Christi Redemptionis opus tribuatur, id tamen haud quaquam exclusivè accipiendum, ac si sancta Christi vita ab opere redemptionis per hoc excludatur, sed ideò illud fieri existimandum, quia nusquam illuxit clarius, quod nos dilexit ac redemit Dominus, quam in ipsius passione, morte & vulneribus, ut loquuntur pii veteres, & quia mors Christi est velut ultima linea ac complementum finis & perfectio totius obedientiæ. Errant hic Calvinistæ nonnulli, activam Christi obedientiam ab ejusdem obedientia passiva separantes, & hanc solam, exclusâ illâ, ad justitiam imputari dicchantes.

PP. Christus scilicet est *Propheta ille magnus* Deut. XVIII. 18. Act. III. 22. c. VII. 37. *ac divinitus ob signatus* Ioh. VI. 27. Matth. III. 17. c. XVII. 5. Ioh. XII. 18. *docens per ministros suos omnes gentes* Matth. XXVIII. 19.

QQ. Christus Rex est tergemino dominio, in cœlestia, terrestria, & subterranea, in regno idem potentia, gratia & gloria adorandus Phil. II. 10. Catholicus locis, temporibus, subjectis. Sceptro, hoc est sceptrifero ministerio è Sione emissio. Fines suos ultra solem extendere debuit juxta Prophetarum præfagia Mich. IV. 7. Zach. IX. 10. Confer Dan. VII. 14. Luc. I. 33.

RR. Heb. II. 14. Rom. III. 24. Ephes. I. 7. Heb. IX. 12 & 15. 1 Pet. I. 18. ac ideò servitio & cultu divino est prosequendus Phil. II. 10.

SS. Passio Christi circa finem vitæ biduo ante mortem ab ipso exantlata hic præcipuè intelligitur, ubi quidem passa est humana, non Divina natura, quæ simpliciter *passa* est, alio
tamen

tamen modò ad humanitatis sibi personaliter unitæ passiones
 concurrens, easdem scil. ut in se spectantur, volendo, adharē-
 rem hostium malitiam permittendo, illas mediante *omnino* sibi
 appropriando, naturam patientem sustentando, passionibus e-
 jus infinitum pondus superaddendo, easdemq; ad finem huma-
 no generi salutarem determinando. Luc. XXIV. 26. Nonne
 hæc oportuit pati Christum &c. Est itaq; Mediator & sacerdos
 noster Christus secundum utramq; naturam. Et nos rectè dici-
 mus, quod ipse DEus verè passus sit personaliter & propter uni-
 onem personalem, ob quam omnes infirmitates non minus per-
 tinent ad Filium DEI, quàm si illas ipsas in sua natura impassibili
 sustinuisset. Hinc dicitur proprius DEI filius pro nobis traditus
 Rom. VIII. 32. Autor vitæ interfectus Act. III. 15, c. XX. 28. DEus
 propriò sanguine redemisse Ecclesiam 1. Cor. II. 8. Dominus
 gloriæ crucifixus. Errant hic Calviniani negantes λόγον propriè
 esse adscribendam passionem, aut λόγον verè passum esse.
 Quando igitur dicitur: Filius Dei est passus, hujus generis pro-
 positiones esse Synecdochicas, & per ἀλλοίωσιν sic explicandas
 sciscunt: Humana natura seu caro Filii Dei est passa, quæ resolu-
 tio admodum est periculosa, merumq; sapit Nestorianismum.
 F. C. p. 771.

TT. Consequenter profundissimè exinanitum Phil II 8.

VV. Hoc est ita, ut anima à corpore verè ac localiter
 fuerit separata Luc. XXIII. 46. Interim unionem personalem
 mansisse integram, & Christum verum hominem ob invariabi-
 litatem unionis personalis, & partium naturaliter separatarum
 permanentiam hypostaticam in λόγῳ credimus Matth. XII. 40.

XX. De universalitate quoad singula individua supra di-
 xi NN. de universalitate & perfectione meriti & satisfactionis quo-
 ad singula peccata Tit. II. 14. 1. Joh. I 7. Heb. X. 14. Errant hic una ex
 parte Calvinistæ, dictantes, Christum non pro omnib; mortuū, sed
 pro solis electis: altera ex parte Papistæ, nugantes, Christum pro ori-
 ginalitantum peccato satisfecisse, & pro pœna aeterna homini a-
 tem satisfaciendum pro peccatis actualibus & pœna temporali.

YY. Matth. XXVII. 60. Marc. XV. 45. Luc. XXIII. 53.
 Joh. XIX. 42. Atqui hic exinanitionis finis est,

ZZ. 1. Pet.

ZZ. 1. Pet. III. 19. Coloss. II. 15. Articulus hic fidei in statu exaltationis primus pie & simpliciter creditur. modus & circumstantia specialis. quippe imperscrutabilis, tunc ignoratur. Errant hic Calviniani, descensum hunc ad inferos tropicum & poenalem non triumphalem asserentes, tum Pontificii, finem descensus Christi ad inferos educationem animarum ex limbo audacter, & ex falsa hypothese definientes. F. C. p. 613.

(a) Rom. I. 4. Mat. XXVI. 61 c. XXVII. 40. Marc. XIV. 58. c. XV. 28. Joh. II. 19. Resurrexit autem in carne qualitatibus immutata 1. Cor. XV. 35 gloriosa Luc. XXIV. 26. Spirituali Luc. XXI. 31.

(b) Primum beatorum, tanquam terminum communem Marc. XVI. 19. Act. I. 9. secundum humanitatem, quæ sola sublimari poterat. Deitate enim semper fuit in cælo ipse altissimus; porro ad cælum DEi, tanquam terminum proprium *ὑπεράνω πάντων ἑξουσιῶν* Ephes. IV. 10. *ὑψιλόθεν ἰσὺν ἑξουσιῶν* Heb. VII. 26. *ἀπρόσβην* 1. Tim. VI. 16. unde DEus respicit Psalm. XIV. 2. ubi preces nostras exaudit. Reg. VIII. 32. Matth. VI. quod non potest non esse omnipotens ac propèc. LVII. 19.

(c) Intelligitur hic dextra spiritualis non corporea, aut localis, dextra gloriosa, est enim dextra *τῆς μεγαλειότητος* Heb. I. 3 c. VIII. 1. dextra throni Heb. XII. 2. omnipotens Psalm. CXXXIX. 7. ac cæli menforia Es. XLVIII. 13. infinita quæ est dextra Patris, cujus essentia infinita gratiosa in regno gratiæ ac immanita est. dextra mirifica Psalm. XLV. 5. dextra Spiritus S. effusiva Act. II. 33. c. V. 31. Verbo. dextra Majestatis & virtutis divinæ. Ad hanc dextram sedet, id est collocatus, sedere factus est passivè Ephes. I. 20. singulari gratia Heb. I. 3. post absolutum exinanitionis statum, factamq; *ἀνάλυσιν* humanitatis in cælum Ephes. I. 20. Secundum humanitatem, Deitas enim taliter collocari non potuit. Ex gratia hujus sessionis secundum humanitatem, omnia regit, ac judicat, dominatur in regno potentis & gloriæ. 1. Cor. XV. 28. id enim est sedere Exod. XI. 5. Deut. XVII. 18. 1. Reg. I. 13. 2. Thess II. 4. Fluit ex hac sessione rectè ex Scripturis explicata per necessariam consequentiam carnis Christi præsentia universalis in regno potentis gratiosa in regno gratiæ, gloriosa in regno gloriæ. Errant hic Calvinistæ, *dextram Dei interpretantes; certum aliquem & circumscriptum*

en scriptum in celo locum, eig, Christi humanitatem includentes.

(d) Is, qui ascendit Θεάνθρωπος, veniet ἐκ illo, in quo est juxta clarificati corporis naturam, visibili ἐκφανείας τῆς παρουσίας 2. Thessal. II. 8. ita ut nihilominus sedeat à dextris virtutis Matth. XXVI. 64.

(e) Rom. VIII. 34. Heb. VII. 25. 1. Joh. II. 1. intercessione, non interpretativā tantum, per meritum, sed reali & expressā, est enim τὸ ἐντυχάνειν non mutum, sed expressum Act. XXV. 24. Rom. XI. 2. nec serviliter supplicatoria, Deo glorioso indignā; Sed interpellatione, apparitione & advocacy Θεανδρικῇ καὶ ἰλαστικῇ & hoc ipso diversa ἀπαγγελήσει illa Θεικῇ quā & Pater & Spiritus S. dicuntur παρακαλεῖν 2. Cor. V. 20. Joh. XIV. 16. spectante tūm in genere mundum, id est, non conversos, ut convertantur, tūm in specie fideles, ut in agnita veritate proficiant, veniam peccatorum, post regenerationem commissorum, consequantur, gratiāq; specialis donis exornentur.

(f) Joh. XV. 26. vid. oraculum illud Johanneum diligentissimè expositum à Dn. Danhauero in Stylo vindice p. 86. seqq. Gal. IV. 6.

(g) Vocatio hæc absolutè & in genere spectata, prout includit etiam vocationem indirectam, quæ fit tūm intuitu hujus universi, ejusdemq; administrationis & divinæ in creaturas beneficentiæ Rom. I. 20. Act. XVII. 27. tūm per famā generalē & cōfusā de cœtu quodā, in quo dicitur agnosci & coli solū verus Deus, 1. Reg. X. 1. seq. II. Reg. V. 2. 3. 1. Thes. I. 8. Rō. I. 8 pertinet ad totā SS. Trinit. homines vocantē tū objectivè per propositionē creaturā, tūm effectivè & prædagogicè, per conclusionū practicarum in mentibus infidelium suscitationem ad inquirendum de vero cultu Dei; Relatè verò & specificè, cum observato ordine ac discrimine personarum divinarum considerata, est opus Spiritus S. utpote qui est Spiritus Sapientiæ & Revelationis in agnitionem salutarē Dei, Ephes. I. 17. adeoq; ex consilio Patris & Filii opus hoc gratiā perficit manifestando operā Ministerii Act. XX. 27. benignissimam Dei erga universum genus humanum lapsum voluntatem per externam verbi prædicationem, distinctam & sufficientem ratione objectorum ad salutem credendorum, & bona per

per Redemptionis meritum paria omnibus in universum hominibus offerendo eā seria intentione ut omnes per Christum salvi fiant. Marc. XVI. 15. Prædicate Evangelium. (doctrinam de Christo omnium salvatore) omni creaturæ (rationali) illi autem (scil. Apostoli post effusum in eos Spiritum S. ad tanti momenti negotium perficiendum. eos habiles reddentem, & hunc huc, illum aliud mittentem Act. I. 8. c. II. 4. seqq. c. XIII. 2) prædicaverunt **UBIQUE**. Fuit itaq; Apostolorum tempore hæc vocatio universalis, quā nemo fuit privatus, nisi qui eam per evitabilem & voluntariam contumaciam propulsavit Act. XIII. 46. Rom. X. 18. Ejus verò absentia & non-iteratio nihil præjudicat universali Dei gratiæ ac benevolæ voluntati erga omnes & singulos homines. Nam nobile illud depositum verbi sui semel spretum, vel non satis reverenter habitū à majoribus non tenetur Deus restituere eorum posteris, in progenitoribus suis, quorum moraliter pars sunt, vocatis, si præsertim eos præviderit futuros suorum progenitorum similes. Sanctum non est projiciendum canibus &c. Matth. VII. 6 Errant hic Calviniani, cū *Vocationem universalem vel simpliciter negant, vel dicunt, si qui vocantur ex illis, qui perierunt, eos vocari tantum vocatione externā; internam illis & sufficientem Deum voluntate decernente & efficiente negasse,*

(h) Primum medium acquirendi salutem per Christum partem *παρυσ* & ratione ordinis, non causalitatis sic dictum ex parte hominis adulti est pœnitentia Marc. I. 15. Matth. IV. 17. consistens partim in agnitione, dolore & detestatione peccati. Psal. LI. 5. habente ut plurimum adjunctam sibi confessionem externam, non promerentem, sed probabilem tantum facientem pœnitentiæ sinceritatem 1 Cor. VII. 9. Act. II. 37. c. III. 17. 19. Luc XII. 13. Matth. XXVI. 75. Psal. XXXII. 5. 6. Partim in fide locata in gratiam Dei, merito Christi partem, eamq; non solum applicabilem hominibus quibusdam, sed hic & nunc mihi pœnitenti impertiendam, & actu ipso perfidem impetratam Matth. III. 2. c. IV. 17. collat. cum Act. XIX. 4. Act. X. 21. ubi particula *Et* saniter exegeticè quemadmodum cap. XXVI. 20. deniq; in studio novæ obedientiæ Act. XXVI. 18. 20. trahens post se effective culpæ & pœnæ remissionem Psal. XXXII. 5. debitam in tollendum

dū Deo propter Christū gratioſo Eph. I. 3. 9. c. II. 1. ac in ſpecie quīdem & terminativē Spiritui S. Ioh. III. 5. 1 Cor. VI. 11. Tit. III. 5. hominem adultum, ſpiritualiter mortuum, ex ſtatu peccati in ſtatum fidei vi ſupernaturali & divinā transferenti ut agat poenitentiam, adeoq; non procedens ab homine vel diſpoſitivē, vel meritoriē, vel effectivē ullō modō ad eliciendā hanc conversionem ſe habente, ſed paſſivē qvoad receptionem facultatum poenitendī, activē verō qvoad exercitiū peragendum per recens acceptas à DEo facultates ſupernaturales 1. Cor. IV. 7. Errant hīc Papīſtæ, pronunciantes hominem ad hanc conversionem ſe poſſe diſponere, ejuſq; actum per vires naturales aliquō modō elicere, effectumq; promereri & acquirere per confeſſionē externā. A. Cart. 12. Apol. in L. C. p. 161. Art. Smal. p. 319, Epit. p. 591. Solid. deel. p. 709.

(1) Baptiſmus aqua ſic dictus à materia externā, ad aqua, terreſtri, viſibilī, adjunctam ſibi habente internā, cœleſtem ac inviſibilem, à ſpeciali effectū baptiſmi diſtinctam, quæ alias dicitur VĒrbum, ſeu res verbo institutionis promiſſa Ephes. V. 26 inſtitutus à DEo Triuno Ioh. I. 33. Speciatim à ſecunda Trinitatis perſona, Matth. XXVIII. 19. qvatenus vox institutionis univerſalem & perpetuam normā agendi cum univerſali obligatione obſervandi denotat. ad omneſ homines veros, natos ac vivos utriuſq; ſexuſ, ſive infantes, ſive adulti ſint. pertinet Matth. XXVIII. 19. *Non eſt enim voluntas patris cœleſtis ut pereat unus de puſillis iſtis c. XVIII. 14.* ut medium ac remedium ſpeciale ordinariū & in ſe ſufficiens, Luc. III. 3. Ioh. III. 5. qvoad traducat homines è ſtatu iræ in ſtatum gratiæ divinæ auferendo peccata tūm qvoad reatum. tūm qvoad dominium ſeu habitum prædominantem, Marc. I. 4. contrā conferendo gratiam fidei juſtificantis & ſanctificantis Tit. III. 5, non ex opere operato, ſed modo agendi inſtrumentali tūm ex parte Dei, efficientis per baptiſmū tanquā mediū influens, in homine fidē & pietatem tūm ex parte hominis, recipientis hæc beneficia per fidē, Gal. III. 26. Marc. XVI. 16. Fides enim omninō hīc requiritur, nō ſolūm ex parte adultorū, quibus per verbū jā initiatis & converſis Baptiſmū eſt regeneratiōis & adoptionis obſignatio & confirmatio juxta modum circumciſionis; quæ & ipſa adultis erat *ſperæ* juſtitia Rom. IV. 2. verūm

verum etiam parvulorum, qui non possunt frui salutifero fructu baptismi sine fide precedente, quoniam nulum verbum DEI nulla promissio prodest, nisi applicetur animo per fidem Ebr. IV. 2. *fidem autem propriam* Habac. II. 4. Habent igitur & parvuli fidem, & quidem eandem specie cum fide ceterorum justificandorum Rom. IV. 14. siue concipiant eam per applicationem verbi institutionis & promissionis ex parte Dei, siue per ipsam baptismi collationem. Errant hic tum Pontificii tum Calviniani, *asserentes quod propria fide careant infantes cum baptizantur. Calviniani praeerea negant baptismum esse necessarium ad salutem, negant etiam omnibus infantibus prodesse, quod pariter falsum est atque erroneum.*

(k) Justificatio est totius Sacro S. Trinitatis Patris Rom. VIII. 33. Filii Esai. LIII. 2. 1. Cor. VI. 11. & Spiritus S. 1. Cor. VI. 11. actio externa, non infaliva justitiae physica, sed moralis & judicialis Genes. XLIV. 16. id quod ostendunt tum voces Hebraea *Zadek*, in kal notans justum esse Ps. XIX. 10. CXLIII. 2. in Hithp. se ipsum justificare, in Hiphil absolvere, pronuciare justum, & Graeca *δικαιο*, quae non habet alium sensum, quam vel irrogationis supplicii, vel absolutionis & declarationis 2. Sam. XV. 4. Psa. LXXXII. 3. Esa. V. 23. Luc. X. 29. c. XVIII. 14. 1. Tim. III. 16. tum phrasae ac termini, quibus hoc in negotio Spiritus S. utitur, nominans *debitum* Matth. XXIII. 24. *Reum* Psalm. CXLIII. Rom. III. 4. *accusatorem* firmis probationibus convincentem, hinc illud Apostoli, *accusanda* Rom. III. 9. *testem*, conscientiam Rom. II. v. 15. & *chirographum*, Tribunal Christi Rom. XIV. 10. 2. Cor. V. 10. *advocatum*, Christum 1. Joh. II. 1. *Judicem*, Dominum Act. X. 42. c. XVII. 31. facta simul mentione gratiae, misericordiae, absolutionis a reatu; tum oppositio inter justificationem & accusationem, habentem sibi adjunctam condemnationem Rom. V. 16. c. VIII. 33, 34. *una* perpetuo, ratione causarum, formae, modi. *gratiosa*, propter solius Christi meritum, benevolentiae divinae & justificationis causam, meritorium unicam Rom. III. 24. 25. Act. IV. 12. Ephes. II. 5. Tit. III. 4. gratia hinc *privativa*, dum obliviscitur peccatorum nostrorum, eaque nobis non imputat, sed reuocant per quamdam quasi deletionem chirographi e rationario divino Rom. IV. 8. Col. II. 14. illinc *positiva*, dum imputat justitiam seu meritum Christi,

recipit nos in gratiam, & pro justis habet ac reputat in suo judicio, haud secus, ac si à nobismetipsis hæc justitia fuisset præstita, adeoque vi hujus imputationis, verè omninò sumus justì, etsi non inhæsiwè, sed per extrinsecam saltem actionem, quæ veram etiam fundare potest denominationem 2. Cor. V. 21. Gal. III. 13. Phil. III. 9. Hæc justificatio aliàs fidei transcribitur, fidei inquam locatæ in gratiam Dei, hîc & nunc propter Christi meritum me justificantis. Hinc dicimur *justificari per fidem Jesu Christi Rom. III. 22. Gal. II. 16. ex fide Jesu Christi Gal. III. 22.* imò fides ipsa ab Apostolo imputari dicitur ad justiciam Rom. IV. 3. non sanè *πρώτως καὶ κατ' αὐτὸ* primò, & per se, ut qualitas propriè, aut opus aliquod bonum & eximii pretii, quasi ipsa sit justitia, aut ejus pars, aut etiam justitiæ locò ex censu & æstimatione Dei; sed *δευτέρως καὶ κατ' ἄλλο*, secundariò & secundum aliud, relativè nempe ad objectum Christum, ipsius justitiam & promissiones gratiæ, seu quatenus apprehendit Christi meritum. Hoc est quod Theologi orthodoxi dicunt, Fidem non justificare secundum esse suum absolutum, quatenus scilicet est bonus quidam habitus in homine; Sed secundum esse suum Respectivum, quatenus scilicet instrumentaliter apprehendit rem justificam seu justitiam Christi, quæ sola coram Deo valet, tanquam unicum Redemptionis nostræ *λύτρον*. Quando autem dicimus: Solam fidem justificare, tum non gratiam Dei aut media *δοτικὰ*, Verbum & Sacramenta, sed propria opera ex parte hominis sub notione meriti & instrumenti, ab actu justificationis excludimus, & hoc volumus, nullam aliam esse rem, quæ objectum justificum seu meritum Christi hominibus appropriet, nisi Fides. Non tamen ideò juxta nostram sententiam fides excludit bona opera ab homine qui justificatur, quasi ille in eodem, quo Christum ad justitiam amplectitur, momento, non possit aut debeat de emendatione sui & dilectione proximi propter Christum cogitare; Sed tantum ab actu justificationis. Nam si opera illuc immisceantur, gratia non est amplius gratia, & usu venit illud; quod Apostolus dicebat: *Si per legem vel opera justitia, Christus frustra à mortuis est Gal. II. 21.* Errores Papistarum in hoc articulo sunt plurimi & gravissimi. Nam geminam fingunt justificationem, *primam*, cum ex injusto

injusto fit justus. & secundam cum ex justo fit justior. *Fidem justificantem* vocant nudum assensum. imò ignorantiam potius, quàm notitiam appellandam censent. miris modis exagitantem fidem, specialè quæ fidei sibi ipsi applicat promissiones Evangelicas de remissione peccatorum per & propter Christum. *Imputationem justitiæ Christi, per fidem* appellant *putativam justitiam*, nosq; *fide-solarios*, quod ex Apostolo doceamus, non nisi fide nos justificari. A. C. art. 4. 6. Apol. p. 60. 71. Act. Smalc. 304. 335. Epit. p. 583. declar. p. 682.

(l) Hujus renovationis causa effectrix terminativè & appropriativè Spiritus S. est Tit. III. 5. Rom. I. 4. Gal. V. 22. per verbum & sacramenta propter Christi meritum renovans hominis peccatoris, quoad statum præteritum, regenerati autem & justificati, ratione status præsentis, adeoq; per acceptas supernè ex divina gratia vires ad renovationem suam concurrentis Rom. VIII. 13. Mutatione intrinsecâ & successivâ intellectum ad cognoscendum, voluntatem ad eligendum, affectus ad appetendum, facultates omnes ad exercendum bonum à Deo præceptum, si-ve expediendas actiones bonas & sanctas, Rom. XII. 2. Ephes. IV. 22. quæ foras prædeuntes, vocantur bona opera Ephes. II. 10. ac tùm demum verè bona, & hac appellatione digna sunt, cum respondent normæ legis divinæ, fluunt è fide, bonum intendunt finem, ad quem collineant per bona media, & circumstantias rectas, nec tamen perfectè bona sunt, quia propter corruptionem subjeçti exercentis, perfectæ renovationis ex natura sua incapæ, non sunt exactè conformia legi divinæ Rom. VII. 14. 15. adeoq; non satisfactoria, nec meritoria vitæ æternæ, Gal. III. 12. neq; necessaria necessitate finis aut mediæ, si-ve acquirendam salutem spectes, si-ve conservandam, sed necessaria necessitate ordinis, præcepti, debiti, ad & propter Dei gloriam, Matth. V. 16. qui postea opera nostra ex gratia remuneratur non gloriâ ipsâ, sed gloriæ gradu Dan. XII. 23. Errant hîc Papistæ opera reatorum absolute bona & meritoria vitæ æternæ statuentes. A. C. art. 6. 20. Apol. p. 83. Art. Smalc. p. 335. Epit. p. 588. Solid. decl. p. 698.

(m) Sacra Cœna est Sacramentum N. T. adeoque uti à nobis celebratur, non habet rationem sacrificii iterabilis, cum semel

semel fuerit in cruce peractum à vero & unico N. T. Sacerdote Heb. VII. 27. 28. c. IX. 7. 12. c. X. 10. 14. constans tum materiâ terrestri, pane secundum substantiam verò, è farina, aquâ subacta pistò, sive fermentatus, sive azymus, oblongo vel orbicularis sit, Mat. XXVI. 26. Luc. XXII. 19. & vinò verò ac naturali, quod etiam post bibitionem vocatur genimen vitis apud Lucam. l. c. tum cœlesti, verò ac substantiali Christi corpore, quod in cruce pependit, ac sanguine, qui in cruce effusus est. Hoc complexum sacramentale exhibetur nobis sub speciebus panis & vini, 1. Cor. X. 16. manducandum ac bibendum manducatione ac bibitione verâ (quæ nihil est aliud quàm massû prio rei esculentæ vel potabilis per os in corpus ad reficiendas vires naturales vel spirituales) reali, propriæque proprietate non physica, sed significationis seu grammatica, opposita tropis Rhetoricis, *vi unionis sacramentalis*, quæ est vera realisq; benedicti panis & corporis, itemque vini benedicti & sanguinis conjunctio vi & efficacîâ verborum testatoris facta absque transubstantiatione, & corpus quidem mediante pane, manducatione simultaneâ, sanguis verò mediante vinò benedictio, bibitione simultaneâ, ore corporis, in *actu* sacramentali constituto, percipiendum, modo supernaturali & ineffabili absque laniena Capernaitica à dignis æquè & indignis, 1. Cor. XI. 27. fide ad refectiorem spiritualem, ex parte Dei intentam; sumendum sub utraque specie juxta institutionem Domini, Matth. XXVI. 26. cœnantibus discipulis dicebat Jesus: *Edite hoc est corpus*. Iisdem in eodem actu continuo dicebat: *Bibite ex hoc omnes*: Quoscunque igitur obligat mandatum edendi, eosdem obligat etiam mandatum bibendi, quam obligationis æqualitatem non tollit præsentia concomitantia corporis & sanguinis. Errant hic tum Papistæ, fingendo, *Christum in celebratione missæ iterum sacrificari. panem & vinum transubstantiari in corpus & sanguinem Christi; & laici nefando sacrilegio calicem benedictum subtrahendo; tum Calvinistæ, veram, realem, & substantialem cum pane præsentiam corporis Christi in Cena, ejusdemq; manducationem oralem, hoc est, quæ sit ore corporis, mediante pane, negantes & pernegantes. A. C. art. art. X. Apol. p. 157. Artic. Smalc. p. 330. Catech. min. p. 380. maj. 402. Epit. p. 597. solid. decl. p. 724.*

(n) Mi-

(n) Ministerium ad hoc à Deo est institutum, ut hominibus viam salutis patefaciat, salutisque media à Deo constituta rite applicet. Matth. XXVIII. 19. Deus mittit homines Apostolos ad prædicandum omnibus populis, ad exhibenda sacramenta, & colligendam Ecclesiam, in qua ipse præsidebit usque ad consummationem seculi. 1. Cor. IV. 1. *sic nos estimare debet unusquisque* &c. II. Cor. V. 20. *Legati Christi sumus* &c.

(o) A communione omnium fidelium de gratia Christi justificante & sanctificante per eadem media; communione eisdem fidei & professionis, circa utramque illam Christi gratiam, & denique communione mutue charitatis dicitur Ecclesia una, sancta, Catholica Ephes. IV. 4, 5, 6 c. V. 23, 24. *Influxus ab eodem spiritu, una spes salutis in vocatione proposita* &c. dant denominationem unitati corporis mystici, dant nomen sanctitati, dant nomen universalitati & Catholicismo, A. C. art. 7. Apol. 144. Art. Smalc. 335.

(p) Obad. V. 17. In monte Sion eris salvatio &c. II. Cor. VI. 14, 17. Errant hic gravissimè Papistæ, Ecclesiam Catholicam dictantes, quæ sequitur & agnoscit Papam Romanum pro vero, legitimo & ordinario Petri successore, & Christi in terris vicario, & pro capite visibili universalis Ecclesiæ, cum potius Ecclesia, quatenus sequitur Papam Romanum, seu quatenus est Pontificia, sit Ecclesia Anti-Christiana, uti Pontifex est magnus & nobilis ille Anti-Christus. Nostra vero Ecclesia, quæ invariata A. C. est addicta, potiori jure vocari potest Catholica, quia in ea purè prædicatur nulla sui parte mutilata doctrina, quæ à prædicantibus Catholicis Apostolis, ubique locorum, & cum Catholica credendi ad salutem necessitate fuit tradita, literarumque monumentis ad omnem posteritatis, veram salutis viam edocenda, memoriam, literarum monumentis consignata & consecrata Joh. VIII. 31. *si vos manseritis in sermone meo verè discipuli mei eritis.*

§. 16. Sufficiens haftenus me probasse puto articulos fundamentales sub ratione veri, superest ut probem eosdem sub ratione necessarij, siquidem idtū rei ipsius in doles, tum fides data exposcit. Hic denuò mihi aurem vellicant Walenburchii, voluntq; ut de uno quoque articulo, quem ad salutem creditū existimo necessarium, aperta scripturæ verba proferam, quibus

H

dicatur

dicatur hunc articulum, vel hos articulos, nec plures, nec pauciores ad salutem creditu esse necessarios. Nam hoc innuere videntur dicentes: *postquam aliquis articulus probatus sit sub ratione veri, superesse probandum sub ratione simpliciter necessarij, quod similiter præstandum sit verbis scripturæ, quæ nunquam pariter posita aliò modo accipiantur, & contra quorum allegatum necessitatis sensum nequeat offerri ratio probabilis in contrarium.* Cap. VI. Motiv. ad Ernestum Hassiæ Landgravium. Hanc conditionem ipsi exigunt ab omnibus protestantibus, utpote ad quam præstandam ipsi sese adstrinxerint. Sed profectò nullus, quod ego quidem sciam, è genuinis Protestantibus, hoc unquam dixit scriptivè vel expressis, vel ejusmodi verbis, ex quibus rectè possit colligi. Non igitur tenentur Protestantes ex hoc capite id præstare, sed nec ex alio, ut tentent, necesse est. Nam validè se tueri possunt tum aliis rationibus, tum verbis Augustini, apud Pseudo-Augustinianæ methodi fabros autoritatis irrefragabilis, qui jam olim Maximo, Ariano, Episcopo, exigenti modò Waleub. expressum testimonium adorationis Spiritui S. exhibita vel exhibendæ, rectè respondit: *Quasi non ex his quæ legimus, alia etiam, quæ non legimus, intelligamus.*

§. 17. Equidem non diffitemur minus hîc difficultatis atque contentioforum fore, si quemadmodum in Scripturâ satis perspicuè sunt revelata dogmata fidei, sic cujusque eorum expressis verbis inculcata esset ad salutem necessitas. Nunc verò (uti Theologi Rintelenses in sua illa *χρησολογία* syncretisticis affabre instructa epistola Apologet loquuntur p. 125.) Scripturâ ipsas res quo Spiritui S. visum est ordine revelasse contenta, num & quanta illarum credendarum in respectu ad salutem sit necessitas, sæpius tacet quàm commemorat. Non tamen existimandum est, nos penitus hîc destitui necessariâ scripturæ informatione & doctrinâ. Nisi enim ex illa etiam cujusque articuli ad salutem doceri posset necessitas, actum esset de fundamento fidei. Tantum expressis ubique verbis non ait, hoc vel illud creditu ad salutem necessarium esse; quæ interim necessaria sunt, iis phrasisbus descriptionibus, proprietatibus explanat, ut eorum cum præstituto sine necessariâ conjunctionem, sive *ἀμείνω*, sive *inter-*
me.

58.
mediâ alius articuli necessitate, promptum sit conjectare. Hoc ipsum est, quod Augustinus innuit, dicens, nos ex his, quæ legimus, alia etiam, quæ non legimus, intelligere. Quod si igitur ita res sese habet, uti omninò habet, minori negotiò, quàm putant Walenb. necessitatem articulorum nostrorum ostendemus. Legimus in Scripturis Jesum Christum esse fundamentum, legimus hæc scripta esse ut credentes in eum, habeamus vitam æternam. Sic inquam legimus, ita scriptum est. Ex hoc intelligimus, & necessariò quidem intelligimus, simulq; probamus non nisi per fidem ad vitam æternam nos in ædificari posse fundamento salutis nostræ Christo. Quæcunq; igitur dogmata ad fidem salvificam requiruntur ita, ut sine illis vel existere, vel subsistere nequeat, sunt necessaria seu articuli necessarij.

§. 18. Fides salvifica, sensu styloq; Biblico, est fiducia. Rom. IV. 21. Ephes. III. 12. quâ homo peccator Mat. IX. 13. 1. Tim. I. 15. 16. confidit Matth. IX. 2. Joh. XVI. 33. Deum velle misereri propter Christi meritum Rom. IV. 20. 25. c. XI. 32. Gal. IV. 4. 5. 1. Tim. II. 4. Act. IV. 12. ejus in individuo Gal. II. 20. 1. Tim. I. 16. 2. Tim. I. 12. & vitam æternam ipsi donare Joh. III. 16. Tit. III. 2. 1. Pet. I. 9.

§. 19. Jam mihi quæso attende homo Christiane. I. Audis fidem salvificam esse fiduciam. Debes itaq; si salutis æternæ cupidus es, fiduciam concipere. Hic ne errorem erres exitalem, opus tibi est ductore, qui te ducat in omnem veritatem. Sed hunc nusquam inveneris extra Scripturâ, quàm ideò nonnulli, & meò quidè judiciò non malè, appellant fundamentum instructionis. Itaq; hoc in negotio indicio & judicio Scripturæ unice nitendum standumq; tibi, & omninò credendum est, eam esse ipsissimum, infallibile atq; omnimodè perfectum verbum Dei, cui hodiè post sublatis prophetias 1. Cor. XIII. 8, unice attendendum, ita, ut nulli, neq; Angelo de cælo extra & præter verbum scriptum, aliquid annuncianti in negotio fidei tutò credendum sit monitore Apostolo Gal. I. 8. Quamobrem ut fiduciam concipere, queas salutare, sinceram & æternam omninò necesse est, ut de SCRIPTURÆ S. *omnium* INFALLIBILITATE ATQVE PERFECTIONE OMNIMODA sis persuasissimus,

§. 20. II. In DEUM. Vides hic præprimis tibi necesse
 esse, ut nōris esse DEum. Nam accessurum ad DEum oportet
 credere DEUM ESSE, inquit Apostolus Heb. XI. 6. Nisi hoc ex
 animo credas, ad DEum nec accedes, nec accedere unquam po-
 teris. Sed nec in eum poteris firmā recumbere fiduciā, nisi teneas
 Eum esse (α) MISERICORDEM, qui velit omnibus miseriis gra-
 tiosissimē succurrere, modō ipsi suam agnoscant miseriam, &
 ordini divinitus præscripto parentes Salvatoris implorent ope-
 ram. (β) OMNIPOTENTEM, qui omnia efficiat & possit efficere,
 adeōq; sibi piē confisos & morigeros salvare, impiē adversantes
 & refractarios damnare. (γ) ÆTERNUM qui cum semper idem
 sit, atq; alij non fiat non nisi uno saltē modo de eo sentiendū spe-
 randūq; esse, posse illum etiam æternū vel beare, vel damna-
 re. (δ) VERACEM, qui verbis apertis absq; simulatione & hy-
 pocrisi quid velit indicet, & quod vel promisit, vel comminatus
 est, certissimē præstet. (ε) OMNISCIUM ET OMNIPRÆSEN-
 TEM, qui omnes mortalium cogitationes & actiones perfectē
 habeat cognitās, & ubivis locorum & omnibus nostris actibus
 tremendā suā majestate adsit. (ζ) SANCTUM. Sanctitatem Dei
 credere, fiduciā adeō necessariū est præsupponi, ut DEum
 cogitare possit, nisi simul sanctum cogitet. Ex formæ ac harmo-
 niæ necessitate sequitur, ut non tantū quod & quid sit, sed etiā
 quis sit ille DEus agnoscas, adeōq; ex fidei connexionē, DEum
 esse TRINUM sive UNUM & TRINUM, quod idē creden-
 dum est, quia Scriptura expressē testatur *Eum non habere patrem,*
qui non habeat Filium Joh. VII. 19. 1. Joh. II. 23. qui non habet Spiritum
Christi, non esse Christi Rom. VIII. 9. & a cognitione diversarum in
Deo personarum salus disertē suspenditur Joh. XVII. 3. 1. Joh. V.
11. 12. Hinc patescit hujus articuli cognitionem & fidem omnibus
 salvandis esse necessariā in V. & N. Testam. Nam si homines
 sub V. T. non cognoverunt Filium & Spiritum S. non habuerunt
 nec Filium, nec Spiritum S. Si non habuerunt, nec Patrem habu-
 erunt, adeōq; non fuerunt verē fideles, nec salvati. Confer c.
 XV. Añ, ubi cum Pseudo-Apostoli plura objecta, & creditu &
 factu necessaria esse contenderent, respondebant Apostoli v. 11.
se una eadēq; illa fide salvatum iri, qua salvati sunt Patres. Nec
 dubium

dubium est, quia Spiritus Christi, qui fuit in Prophetis, vaticiniaque Prophetica illis & per illos aliis interpretatus est 1. Per. I. 10. & Prophetæ *ἀντὶ τῶν λόγων* Luc. I. 70. testimonium illud de SS. Trinitate Jes. VI. 3. quod idem Spiritus S. de Patre, Filio & se dictum, esse in N. T. declarat Joh. XII. 41. Act. XXVIII. 25. eodem modo in V. quoque Testamento (quoad rem ipsam, non rei evidentiam & claritatem N. T. fidelibus reservatam) exposuerint, quo Christus & Apostoli illud in N. T. exposuerunt. Nec minoris necessitatis est credere IMMORTALITATEM ANIMÆ, RESURRECTIONEM CARNIS, EXTREMUM JUDICIUM, VITAM AC MORTEM ÆTERNAM, quæ adeo arctè cum agnitione DEI connectit Salvator, Math. XXII. 32. ut neget credi posse DEVM ESSE, quin credatur illos etiam ESSE, quorum DEUS DEUS est, adeoque Abrahamum, Isaacum, &c. quanquam mortuos, adhuc, ut habet Lucas, vivere El. c. XX. 38. adeoque resurrecturos. Si enim (non solæ animæ, sed) personæ Abrahami &c. Deo vivunt, hæc est coram oculis Divinis, certò futura ut præsentia conspicientibus, vivunt, (confer Marc. V. 39.) Ergò revera resurrecturi sunt. Atque hæc causa esse videtur, cur Apostoli in suis conversionibus hos articulos de novissimis ordine quasi analytico semper subtraverint doctrinæ de Christo Act. XVII. 18. & 31. c. XXIV. 15. Nemo sanè de salute in Christo anxius erit, nisi quem novissima perculerint. Sensus peccati & metus pænæ hic quasi catenam accirculum faciunt, ideò hæc doctrina expressè inter fundamenta numeratur Heb. VI. 1.

§. 20. III. GRATIOSVM PROPTER MERITUM CHRISTI. Ut hic rectè credas, necesse est te nosse QVIS SIT CHRISTUS, nempe *Θεὸς ὁμοῦς* sive UNA PERSONA, in qua divina & humana natura sibi ita sint unitæ, ut Deus & Homo constituent unum *ὑποστατικόν*, unum Mediatorem. Hæc VNIO si ignoratur, tunc aut objectum fidei periculose duplicatur, aut fides sit vaga, & hoc ipso nulla, quia non certo fundamento nititur. Sicut autem de VERITATE DIVINÆ NATURÆ liquiddò constare oportet, eò quòd aliàs firmiter credere non possumus infinitæ Dei justitiæ pro nobis plenè satisfactum; ita neuiquam dubitandum de VERITATE HUMANÆ NATURÆ, quod

aliter redimi non potuerimus nisi per passionem & mortem
 Pontificis N. T. quam ut subiret pro nobis, necesse fuit esse ve-
 rum hominem, & hominem quidem per se non obligatum legi,
 utpote plane *ἀναδέχτην*, cui *ἀναπαύσις* conceptionis purita-
 tem præsupponi clarum est. Spectat igitur huc Christi, tanquam
 hominis veri CONCEPTIO ET NATIVITAS ex Maria virgi-
 ne. Deinde, ut firmiter credere possis, DEum propter Christi
 meritum TIBI fore gratiosum, necesse est, ut teneas Christum,
 RATIONE INTENTIONIS, MERITI ET ACQUISITIONIS
 ESSE SALVATOREM VNIVERSALEM, id est omnium, quo-
 cunq; locò & tempore viventium hominum, ut possis in indivi-
 duo de Te subsumere Christum tuum esse Salvatorem obedientiam
 suam activam & passivam, quod pertinet ad ipsam fidei naturam &
 constitutionem intrinsecam, quæ firma esse non potest, absq;
 præsupposita universalitate meriti, ejusdemq; effectu absoluto,
 qui est PLENISSIMA SATISFACTIO pro omnibus
 hominum peccatis, & reconciliatio DEI, qui cum pe-
 nitentia, antea à nobis esset averfus, jam in respectu ad meri-
 tum Christi, sive propter meritum & satisfactionem Christi serio
 vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis per-
 venire, quò nomine omnibus offerri curat media sufficientia ad
 salutem perveniendi. Pertinent huc articuli de Christi PASSIO-
 NE, MORTE, SEPULTURA. DESCENSU AD INFEROS,
 ASCENSU in cælos ET SESSIONE AD dextram DEI, quatenus
 spectantur non ut actus purè historici, sed ut sunt partes officii
 mediatoris. Ac de passione, morte, atq; ad eam spectante sepultu-
 ra rem puto esse planam. De descensu ad inferos dubitare non
 poterit, qui cogitabit, non nisi morte victoriosa nobis salutem
 recuperari potuisse, adeò ut nisi victoria secuta fuisset, nos re-
 dempti non essemus. Hinc ipse Calvinus in Harmonia p. 374.
 dicit: *Res non levis momenti erat scire, paratam esse à Filio Dei de*
morte victoriam, in quo vertitur salutis nostre summa. Sic Rivetus
 in Catholico orthodoxo. fol. m. 281. dicit, quod articulus iste
 doctrinam tam necessariam contineat, ut nullatenus omitti debeat.
 Quod verò Resurrectio sit articulus necessarius inde patet, quia
 Scriptura testatur à Resurrectione Christi salutem & resurrectio-
 nem

63
nem nostram pendere, adeo ut sine illa vana esset nostra fides, & nos adhuc essemus in peccatis 2. Cor. XV. 15. 16. 17. Rom. IV. v. ult. 1. Pet. I. c. III. 21. Idem iudicium esto de ascensu Christi in celos & sessione ad dextram Patris. Nam hæc adeo necessario ad salutis nostræ fundamentum in Scriptura dicuntur pertinere, ut dicatur quia ipse vivat. & nos vivere debere Joh. XIV. 19. quia ipse consecutus sit gloriam, quod & nos eo simul venturi, & illam visuri c. XVII. 24. quæ ipse abiens nobis locum celestis mansionis preparavit. c. XIV. 2. 3. quod ipso ascendente ad patrem suum & nos simul ascensuri ad Patrem nostrum c. XX. 17. quod ipse ideò sedeat ad dextram Patris, ut nobis dona Spiritualia largiatur, nobis præstet sit, preces nostras exaudiat, nos iustificet & glorificet in æternum Ephes. IV. 8. 10. 11. seqq. Hebr. VII. 24. 25. adeo ut isthæc omnia intermissa fuissent; nisi ille ad Patrem abiisset. Joh. XVI. 2. Cum igitur Scriptura innuat à sessione Christi ad dextram Dei Patris pendere nostram salutem & gloriam æternam, adeo ut sine illa hæc non potiremur; inde colligimus, sessionem illam necessario pertinere ad fundamentum salutis nostræ, seu esse articulum fundamentalem. In hac verò sessione cum virtualiter contineatur omni-præsentia carnis Christi, hinc & ipsam pro articulo fundamentalis habemus.

§. 21. TIBI. Hic non tantum necesse est ut credas, te esse gratiæ indigum, verum etiam ad eam modis omnibus tibi contendendum. Sed ut illud non recte credes, nisi præcognoscas PECCATVM ORIGINIS, quod terribilissimum malum quæ non recte intelligit neque cogitat se naturam ita penitus esse corruptam, ut boni nihil in rebus præsertim spiritualibus EX RATIONIS SVÆ VIRIBVS queat efficere, ad verum fidei fundamentum sincere nequit contendere. Sicut architectus, qui non intelligit lapidis fabulosi, vel ligni carioli defectum de solidiori fundamento non est sollicitus: Ita neque hoc facere poteris, nisi cognitam habeas DOCTRINAM de POENITENTIA. Hæc itaque, uti est medium, consequenda salutis præmium, maximopere est præcognitu necessaria, quum Christus ipse se ideò resurrexisse testetur, ut prædicaretur poenitentia & remissio peccatorum gentibus

quibus-

quibusvis Luc. XXIV. 47. quum ipse eam docuerit, & Aposto-
los emiseric, ut docerent Marc. I. 15. c. VI. 12.

§. 22. Haftenus tibi, homo Christiane, tradidi dogmata
ad fidem generandam necessaria, ac illam quidem materialiter
ingredientia & intrinsecè constituentia exhibui in definitione;
eidem verò necessario præsupposita in §. subsequenti expofui.
Jam accipe necessaria ad fidem conservandam, sive necessaria
fidei consequentia, sub quorum nomine non ea saltem veniunt
dogmata, uti optimè docet & loquitur Hülsemannus in disput.
de dogmat. necess. §. 61. quæ ex doctrinis fidei intrinsecis ita de-
ducuntur, ut iis in praxi negatis à posteriori fides destruat, v.g.
Si quis fiduciam in Christum absq; studio Sanctæ vitæ integram
servari posse doceat: Sed & ea, quæ circa organica versantur,
atq; ad fidem teneram corroborandam conservandamq; à Deo
instituta sunt, qualia sunt: Auditus & meditatio verbi, doctrina
de Sacramentorum usu & efficacia &c. quæ & similia, summâ ne-
cessitate iis, qui profectus in fide fecisse desiderant, credenda
esse nemo negabit, præsertim quum post fidem conceptam de
ejus veritate cum Diabolo & carne homini pio sæpius confi-
tandum sit, neq; omnibus, postquam summa fidei capita com-
plexi sunt, extemplò hinc migrare contingat ut latroni Luc. XX.
*Sed sint tentationes subeunda, ut exploratio fidei nostra multo pretio-
sior fiat exploratone auri ad diem revelationis Christi 1. Pet. I. 7. Quam
necessariæ igitur sunt columnæ & compages turri in altum edu-
ctæ, ne turbinum aut imbrium vi rursus deiciatur, tam sunt
excitata fidei sustinentia Scripturæ dogmata, quæ scutum fidei,
gladium Spiritus &c. Apostolus appellat, nisi quam lignorum &
lapidum contignatione domum concinnè extructam gaudemus,
factò ventorum & maris impetu stratam velimus deplorare.*

§. 24. Ad hanc classẽ pertinet (I) DOCTRINA DE
ÆTERNA DURATIONE ATQ; JUSTITIA EX-
ECUTIVA DEI, pios ac fideles præmiis æternis, impios ve-
rò atq; infideles suppliciiis perpetuò duraturis atq; inexplicabili-
bus certò affecturi, quæ fulcra nisi supponantur fidei, citò iterum
collabatur atq; deficiet, oppressa vi sensuq; vel voluptatum vel
calamitatum hujus vitæ. (2) DOCTRINA DE SANCTITATE
EFFE-

effluvia Dei, efficientis, vel efficere in nobis per media ordinaria
intendentis, serioq. precipientis studium sancte pieq. vivendi,
quod qui non sectatur, hoc ipso ostendit se non habere fidem ve-
ram, nec esse in numero sanctorum, quibus obtinget vita aeternae
hereditas (3.) DOCTRINA DE COMMUNICATIONE
IDIOMATUM. quam doctrinam idem tenere oportet, ne sedu-
camur ab his, qui negantes communionem proprietatum divinae
& humanae naturae negant communionem naturarum in se, ne-
gant Christum Deum & hominem esse in una persona, & conse-
quenter aptum, qui genus humanum redimeret. In quem erro-
rem si incidamus, actum est de fide nostra. (4.) DOCTRINA
DE COMMUNICATIONE OPERATIONUM IN CHRIS-
TO cujus contrarium qui asserit ac propugnat is actionum, cir-
ca salutem nostram occupatarum unitatem dirimit, consequen-
ter agentis unitatem divellit, & tandem fiducia unitatem dissi-
pat. (5.) DOCTRINA DE OFFICIO CHRISTI REGIO.
Nisi enim credamus salvatorem nostrum talem esse, qui perpe-
tuo vivat & dominetur, eosq. quos redemit, tueri ac salvare pos-
sit & velit, facili negotio fides in ipsum locata potest subruere, acce-
dente praesentium hostium crucis Christi iure. (6.) DOCTRINA
DE OFFICIO CHRISTI PROPHETICO. Nam ad fidem
corroborandam plurimum facit nosse ac credere Christum
vi huius officii esse salutis praekonem universalem, qui per mini-
stros suos cunctis ostendi viam salutis. (7.) DOCTRINA
DE ECCLESIA, quam nos cognitam habere oportet, ut certo
statuere possimus, nos esse inter eos, quos Deus per verbum vo-
caverit, fidem iustificaverit, sacramenta obsignaverit, & hoc mo-
do allegarit inter suos, seu peculium suum, ut Apostolus loqui-
tur Tit. II. 14. (8.) DOCTRINA DE EFFICACIA VERBI,
quae quidem non est per se cognita necessaria ad conservandam
fidem, sed ad excludendam heterodoxam de ministerio verbi
opinionem, qua iudicia admissaq. medium conversionis &
confirmationis in fide ordinariam ineptum efficitur. (9.) DO-
CTRINA DE SACRAMENTIS, quae credenti, & in fide iam
viventi necessaria est ad id, ut per baptismum adultis quidem fi-
dem obsignati, ut Eunuchus Act. VIII, 37. c. X, 47. Cornelio & do-

mesti-

mestis, per usum Ccenæ confirmari ita, ut Christum pro quolibet individuo corpus tradidisse, fuisse sanguinem Luc. XXII. 19. à singulis credatur, adeoq; constet, quibus mediis fiduciz in Christum conceptæ alimenta conferantur, ne qua contabescat, qua de re singulos curam suscipere, summopere necessarium est.

§. 25. Est quod hoc loco non inutiliter moneam, nimirum, quæ ego vocavi consequentia fidei, appellari ab aliis orthodoxis Theologis articulos fidei secundarios, eò quod non sint præcisè ad fidem salvificam necessaria. Hanc ad classẽ deinceps omnia dogmata referunt, quæ non nisi ex accidente necessaria sunt, ad prohibendum dogma contrarium, fidei perniciosum, e.g. capita de imenitate, infinitate, spiritualitate Dei; de proprietatibus caracteristicis, quibus distinguuntur personæ divinæ inter se, de processione Spiritus S. à Patre & Filio, de decreto electionis & reprobationis, fidei & infidelitatis intuitu ab æterno facta, de justificatione per meriti Christi imputationem, exclusã justitiæ inhaerente. B. Hunnius in *diænesi* per ita hac de re mentem suam exponit: *Articuli quidam fundamentales sunt, non UT FIDES SIT. Sed ad præcavendum falsas opiniones fidei contrarias, non ratione suæ positionis, sed oppositæ negationis, non propter se, sed propter alios articulos, siue per accidens, non per se, quatenus ipsi suã concursu fundamentum non efficiunt, saltem præcavent, ne error oppositus fundamentum per alia dogmata rursus destruat, ut non tam dogma ipsum sit fundamentale, quam contrarius error, quem dogma averit ac tollit.* §. 63. Deinde & hoc notari velim me distinguendo credenda fundamentalia in antecedentia, constituentia & consequentia fidem minimè pollicem premere novatoribus, eadem distinctione, sed sensu longè aliò utentibus. Nam hi sola illa dogmata, quæ fidem constituunt, dicunt esse fundamentalia, antecedentia verò & consequentia non pertinere ad fundamentum, adeoq; salvò fundamentò posse vel ignorari vel negari. Ego verò, lecurus B. Hülsemannum, Theologum dum viveret cordatum, gravem, accuratum, & quod caput rei est, *apostolicum*, Præceptorem meum etiam post fata honoratissimum, tum quæ necessariò antecedunt fidem constituendam dogmata, tum quæ constituentam ita consequuntur, ut illis remotis fides iterum collabatur, assero credi-

creditu ad salutem necessaria , adeoque articulos fidei fundamen-
mentales.

Disq. VI. Omnes articuli fundamentales sunt ne-
cessarii, non tamen omnes ac singuli eodem necessitatis
genere ac gradu.

Disq. p. 1. Esse de essentia articuli fundamentalis ut
sit necessarius, est in confesso. Necessarium autem, ut constat, ali-
quid dicitur, respectu finis, qui hoc loco vel est ultimus, salus eter-
na, vel intermedius, sine quo ultimus obtineri nequit, Fides salvi-
fica. Utriusque finis respectu articuli fundamentales sunt ac di-
centur necessarii, quando quidem mutuâ quadam *quæra* utrumq;
finem respiciunt ac sibi conjungunt , adeo ut quicquid cognitu
aut creditu ad fidem salvificam fuerit ullô modo necessarium, id
perinde sit necessarium ad salutem, & quo ignorato aut non cre-
dito nihilominus obtineri queat salus, ejus nec ad assequendam
fidem noticia simpliciter requiratur. Dico simpliciter. Nam
duplex est à causa finali necessitas, ut docent Metaphysici , alia
nempe à suppositione finis simpliciter , quam vocant neces-
sitatem indigentiz , alia à fine commodius vel tutius consequendo,
quam vocant necessitatem expedientiz. Cum igitur ita res sese
habeat, ego etiam jam antè dixerim, credendum aliquid neces-
sitate vel indigentiz, vel expedientiz , simplici vel hypotheticâ
nunc transferendo thesin ad hypothefin, actumq; exercitum ap-
plicando ad signatum , agam de tanti momenti negotio paulô
fufius.

§. 1. Scholastici, eosq; secuti Pontifici communter
distinguere solent inter articulos fidei necessarios necessitate me-
di, & necessarios necessitate præcepti. Dicunt autem id neces-
sarium necessitate medi, quod est absolute necessarium ad con-
sequendum finem, & sine quo non acquiritur finis. Gibbon de
Burgo dicit, *illud dignum esse necessarium necessitate medi, sine quo
etiam inculpabiliter ignorato finis ultimus obtineri nequit* in de Luche-
ro Calvin, Schismat. disp. I. q. I. §. 10. n. 4. *Articuli necessarii neces-
sitate medi dicuntur, sine quibus crediis nullus absolute secundum
legem Dei ordinariam salvari potest*, inquit W alenburchii, *Neces-
sarii necessitate præcepti dicuntur, qui ex præcepto divino credi qui-*
I 2 *dem*

dem debent, sed sine quibus aliqui absolute salvari possunt, habitis scilicet, necessariis necessitate medi, dicunt iidem, adicientes: Non putamus necesse, ut hac duo separemus, cum inter Christianos, ubi sufficienter & abundanter promulgatum est Evangelium Christi, nullus sit, qui non teneatur credere omnes articulos necessarios, quos Deus precepit credi in Exam. Princ. III. p.m. 163. Notabilis sane nec improbanda appendix. Alias hac distinctio sensu scholastico merito est reputanda, utpote quo Pontificii articulos juxta scripturam necessitate medi necessarios, perperam negant istam necessitate necessarios, & convertere volunt in necessarios solum necessitate precepti.

§. 3. Non possum autem quin hic obiter immania opinionum inter Pontificios circa dogmata, quæ necessitate medi necessaria volunt, notæ divortia, nec dū definitione Synodi Tridentinæ composita. Disputant enim (1) Quidam; non esse necessarium necessitate medi aliquid credere. (2) Quidam idē corū supernaturale, quæ natura alioqui quodammodo constant, ut esse Deum, non esse de necessitate medi. (3) Quidam; sufficere ut explicitè teneatur Symbolum Apostolicum. (4) Quidam; non sufficere, sed & requiri notitiam explicitam decem preceptorum, & quorundam Sacramentorum. (5) Quidam; ne quidem explicitam Symboli notitiam esse de necessitate medi, quod multa in eo continentur ex precepto tantum credenda sine quorum explicita fide salus possit obineri. (6) Quidam; necessarium esse necessitate medi credere Deum Triunum, & Christum Deum & hominem. (7) Quidam; non esse id necessarium, nisi ex precepto. (8) Quidam; non esse necessarium hac necessitate explicitè credere mysterium incarnationis, passionis & mortis Filii Dei, sufficere ad salutem fidem implicitam; si explicitè credatur esse Christum mediatorem, id est, esse aliquem, quin Deo reconciliat. (9) Quidam; Sufficere hoc quidem ad justificationem, sed non ad consequendam salutem eternam. Dominus Ursinus in Regula credendi p. 28. dicit specimen egregii hujus consensus extare apud Coningium de actibus supernat. disp. XIV. Dub. 8. & 9. Ad Dn. D. Calovii Tom. I. Syst. Theol. c. V. Sect. I. p. 786. & confer Dn. Haberk. disp. tert. §. 49. contra Walenburghios, quos egregium hunc consensum scilicet. præcipuè considerare velim, ut deinceps desinant nostræ Ecclesiæ incertitudinem quoad

quoad articulos fundamentales objicere, cum hæc nulla sit, & ipsi domi habeant quod agant, emendent, explicent, determinent, concilient. Hinc simul patere arbitror, me rectè §. præced. dixisse, distinct. inter articulos necessarios *necessitate medi* & præcepti sensu Scholastico repudiandam esse. Quod si verò hæc ipsa distinctio rectè explicetur & applicetur, commodè retineri potest non abnuentibus Theologis Orthodoxis, eâ utentibus in art. de B. O. Quoad præsens negotium distinguendum arbitror inter *medium essentia*, & *medium excellentia*. Medium *essentia* voco, sine quo finis simpliciter obtineri nequit; Mediū verò *excellentia*, per quod finis facilius tutiusq; obtinetur. Coincidit igitur mediū essentia cū necessit. indigentia, mediū cum necessit. expedientia.

§ 4. Ante verò, quàm hæc applicem, præsuppono contra Scholasticos nonnullos fidem aliquorum mysteriorum supernaturalium esse necessariam necessitate medi ad salutem. Heb. XI. 6. *sine fide impossibile est placere Deo*, ubi τὸ impossibile, ut ipsimet Scholastici fatentur, necessitatem medi denotat. Accedat & ratio. Ut homo in suum ultimum finem supernaturalem tendat, debet tam ipsum, quàm media, illi obtinendo necessaria, cognoscere. Atqui fieri planè non potest, ut hæc sola Ratione naturali liquidd cognoscantur; Nam Ratio sibi relicta non cognoscit DEum elegisse homines ad participationem gloriæ cælestis, neq; assequitur, vi sibi indita ac naturali, media quibus homo eò pervenire debeat; hæc enim supernaturalia, sunt secundū emittatem. Ergò ad consequendam vitam æternam, necessarium est ut aliqua, caput naturalem excedentia, atq; ex sola Revelatione cognoscibilia, credantur.

§ 5. Hoc præsupposito dico PRIMO. Quæcunq; dogmata definitionem fidei materialiter ingrediuntur e. g. capita de universali benevola voluntate Dei erga genus humanum lapsu, de universali merito Christi, de serâ Dei intentione applicandi Christi meritum omnibus, & dandi applicationis medium, fidem scil. omnibus, de justificatione per unicum Christi meritum fide apprehensum, habent necessitatem credendi simplicem & catholicam quoad singula ordinariè salvandorum individua, singulaq; tempora. Ratio est, quod juxta æternum Dei bene-

placitum non possumus salvari nisi per fidem in Christum Iesum Act. IV. 12. *Una autem est fides, sicut unus Dominus Eph. II.* Licet verò quoad literam demonstrari non possit, fideles V. T. de capitibus istis tam perspicue atq; nos fuisse informatos, unitas tamen fidei non patitur tanti momenti capitum distinctam notitiam illis detrahere Act. XV. 11. Hinc illud: *Tempora sunt paribus, non variata fides.* Non igitur est, quod quis dicat plures progressu temporis factos articulos fidei; qui antea non fuerint v. g. *quod Iesus Nazarenus sit Messias.* Nam progressu temporis facta tantum est expressior, clarior, atq; uberior quorundam explicatio, quæ magis implicite & obscurius primò tradita fuerunt, sive quæ antea implicite includebantur & continebantur in articulo aliquo generaliter tradito, ipsis articulis in sua substantia & quidditate semper iisdem manentibus. Sic Iesus Nazarenus, Messias semper idem est, licet tempus sit vel futurum, vel præsens, vel præteritum, ac modus & *quid sit* sint alie atq; alie. Neque hic nobis Dn. D. Danhaueras adversatur, dicens, *quod fundamento fidei Adamice Protevangelio accesserit fides de Messia virginis Filio, & huic de Messia nascituro in Bethlehem, & huic, de Iesu Nazareno &c.* in Sigal p. 202. Nam sicut ipse distinguit inter fundamentum necessario credendum, quod semper idem sit, & inter articulos fundamento superstructos, qui possint pro tempore variare; sic ego distinguo inter multiplicationem articuloꝝ fundamentalium specificam & numericam; illam, quoniam semper una est fides Ephes. IV. 5. Act. XV. 11. nego, hanc concedo. Hinc Dominus Danhauerus ipse in stylo vindice æternæ process. Spirit. S. de extensione vel extensibilitate credendorum loquens, asserit, ejusmodi articulos *specie quidem novos, Revelatione tamen & autoritate internâ ipsis, in quibus virtualiter latent, SS. literis coavos vid. vid. p. 240, styl. V.*

§. 6. Dico SECUNDO; Quæcunq; dogmati definitionem fidei materialiter ingredienti, immediate substant. habent, ut dogma, cui ita substant. necessitatem credendi simplicem. Ratio est, quoniam unum sine altero esse vel cognosci crederiq; salutariter nequit v. g. *Benevole voluntati Dei substat ejus essentia, quod sit, satisfactione Christi, ejus divinitas,* per quam ad eam præstendam

dam fuit sufficiens; deinde ejus humanitas, per quam ad illam mortem suam consummandam fuit habilis. Quam igitur necessitate credendum est salvando, Deum sibi bene velle, eadem ipsi credendum, Deum esse, imò nisi hoc credat, illud credere planè non potest. Quam necessitate credit Christum pro se satisfecisse, eadem ipsi credendum, Christum esse Θεὸν ὁμοῦν.

§. 7. Dico TERTIO, Et si quædam ex natura rei ad fiduciam in Christum consequendam non videantur necessaria, tamen, quia Scriptura cum fiducia in Christum tam arctè ea conjunxit, ut sine salutis dispendio ignorari nequeant, habere censenda sunt eadem cum prioribus necessitatem. Talia sunt pleraque mysteria e. g. *Trinitatis*, cujus notitia non videtur evidenti necessitate ad excitandam in Christum fiduciam requiri; Quum tamen Scriptura testetur, *cum, qui non habet Filium nec Patrem habere Joh. VIII. 19. 1. Job. II. 23. Qui non habet Spiritum Christi, non esse ejus Rom. VIII. 9.* & consequenter, qui unam Trinitatis personam non agnoscat, in nullam earum posse fiduciam ponere; necessarium statuendum est, tametsi talium mysteriorum influentia in fiduciam nobis non pateat quomodo & qualis sit; attamen ea mysteria credenda, idèd, quia Scriptura cum manifesta aliqua fidei causa adeò arctè copulaverit, ut sine utriusque labe neutri fiducia derogari queat. Ejusdem generis sunt mysterium *Incarnationis* de quo 1. Joh. IV. 3. *Resurrectionis* Matth. XXII. 32, &c.

§. 8. Dico QVARTO: Quæ definitionem fidei materialiter non ingrediuntur, nec immediate ei substant, neque tam arctè in Scriptura cum fiducia in Christum conjunguntur, habent necessitatem credendi hypotheticam & particularem, adeòque non semper, nec ab omnibus ea credi oportet fide explicita, sed possunt salva salute ignorari. Nec propterea hi articuli desinunt esse fundamentales ac necessarii, licet non habeant eandem cum prioribus illis credendi necessitatem. Nam verè fundamentales ea communi ratione sunt & manent, quæ omne illud dogma fundamentale meritò statuunt, sine quo homo salvari nequit, quamvis alio atque alio modo & respectu. vide Dn. Habermori disp. XII. de Syncret. ubi contra Syncretismum egregiè probat, quod quamvis hic vel ille articulus, ab homine, ratio-

ne

ne cērti sui statūs, sine salutis suae dispendio ignoretur, nihilominus necessarius & fundamentalis fidei articulus permanere possit, & quidem (1.) ratione certi temporis (2.) ratione certi modi & communis ordinis divinitus instituti (3.) ratione systematis Theologici (4.) denique ratione tenationis invadentis. Adeoque ineptissime ratiocinantur qui sic colligunt: *Hic vel ille articulus non est omni salvando, nec simpliciter creditu necessarius. E. non est fundamentalis. E. potest quocunque modo ignorari ac planē in dubium vocari vel negari.* Confer, Dn. Danhaueri Styl. Vind. process. Spirit. S. ubi articulos fundamentales sub imagine epuli exhibens dicit, stolidē ineptire ejusmodi consequentias: *Hoc alitacitum non est necessarium termino vite, E. nec viæ; non natura ad esse simpliciter E. non certo statui, aiat, forti ad bene esse; non est necessarium ad vitæ letitiam comparandam, E. nec ad tutelam à morbo, lue, peste; non necessarium in tanta quantitate stomacho debiliore ac australi E. nec fortiori, septentrionali &c. vid. p. 230.*

§. 9. Antequam hanc provincia decedam, unum atque alterum adhuc monendum est. Dixi & preced. non omnia dogmata fundamentalia ab omnibus credenda esse fide explicita. Tacitè igitur innui, sufficere quorundam fidem implicitam, quò nomine non intelligo carbonariam illam Pontificiorum fidem, quā qui credit vera esse, quæcunque credit Ecclesia, credere dicitur omnes fidei articulos, etsi omnes fortè ignoret aut non credat. Talem, inquam, fidem non intelligo, sed cum Theologis nostris rejicio ut *σήμερον*, quicquid pro ejus defensione assertat Gibbon de Burgo de Luthero-Calvin disp. I. q. i. §. ultim. sed fides implicita mihi est, *quando propositio aliqua creditur, quæ in alia explicitè credita continetur virtute*, quod, uti ait Coningius Dn. Ursino in regula fidei citatus p. 25. fieri potest per significationis æquipollentiam & necessariam consequentiam, ut, qui peccatum originale credit, consequenter, necessario implicite credit liberi arbitrii *adversariar*. Quando itaque nonnulli Theologi orthodoxi dicunt, *omnes articulos fidei esse omnibus Christianis ad salutem sciū necessarios*, id non est intelligendum de explicita & distincta omnium articulorum noticia, ad eò omnibus etiam Laicis & semper necessaria, ut sine illa omnes salutem æternam peremptoriè per-

perdant. Verum omnibus etiam laicis sunt scitu & creditu neces-
sarii *implicitè* in articulis principiatis, qui ex anterioribus articu-
lis seu principiis immotis eliciuntur & deducuntur, seu in articu-
lorum centro, quod ex articulorum priorum peripheriis produ-
citur, hæcque in illud influunt, ut loquitur Dn. Haberkorn in Disp.
XIII de Sync. p. 439.

§. 10. Cum dixi salvâ salute quosdam articulos posse
ignorari, inui ignorantiam simplicem, dictam aliâs ignorantiam
param. *κατὰ τὴν φωνήν* seu negationis, quæ conjuncta sit cum *ὑπο-
ταγή* seu promptitudine veritati monstratæ obsequendi, & cate-
roquin præsupponat fundamentum principalissimum & ulti-
mum Christum Jesum, verâ fide apprehensum. Hanc ignoran-
tiam circa quosdam articulos puto innoxiam, sicut Nathanael
hæc ignorantia laborans circa personam Jesu Nazareni nihilo-
minus veri Israelitæ elogio à Salvatore nostro macatur Joh. I.
47. Ignorantiam verò affectatam, dictam aliâs ignorantiam
κατὰ διάνοιαν seu pravæ dispositionis, quæ præsupponit solidio-
rem & sufficientem veritatis ostensionem, & ut plurimum con-
juncta est cum pertinaci & præfracta veritatis negatione, & erro-
ris contrarii positiva defensione, hanc, inquam, ignorantiam,
sive voluntaria sit *directè*, sive *indirectè in causis suis*. v.g. in Ratio-
nis humanæ prædominio, consuetudinis inveteratæ defensione,
functionum terrestrium nimîâ administratione, & voluptatum
mundanarum consecratione, noxiam & damnificam arbitror,
idèò, quod negâs veritatem à Deo revelatam, Deum faciat men-
dacem, eandem impugnans, Deum ipsum, à quo veritas illa est
indivisibilis, impugnet, negligens vel non curans cum possit ac-
debeat, contraveniat mandato Dei, exigentis à nobis profectum
in bono Matth. XXV. 14. seqq. Heb. V. 12. c. VI. 1. II. Pet. III. 18 1.
Cor. XIV. 20. Hinc elucescit, nihil quoquo modo ad fidem salvi-
ficam spectans, posse salvâ salute negari, vel protervè impugna-
ri. Vide hac ipsâ de re non malè loquentem ipsum Calvinistam
Curtium in de Art. fundament. Sect. III. §. 2.

¶ **§. VI.** Articuli non fundamentales sunt
partes doctrinæ Christianæ, quæ salvâ fide & salute
possunt & ignorari & negari, vel saltem ignorari.

K

EX

Exdents. §. 1. Tales articuli sunt, recensente B. Hunnio in *diaconus*. p. 42. dogmata de lapin & perpetua refectione quam undam Angelorum, de confirmatione bonorum Angelorum, de hominis ante lapsum immortalitate, de irremissibilitate peccati in Spiritum S. de Christi sepultura, (merè historice spectata) de mundo in tempore creato, de Ecclesia visibilitate, aut invisibilitate, de Ecclesie votis, de Antichristo, libertate Ecclesiastica in rubus &c. Hæc & alia hujus generis complura, siue nesciantur, siue negentur per se nihil noxæ fidei inferunt, ut quæ in sua substantia nihilominus integra maneat, suis suffulta causis, ac dogmatis necessariis quorum nullum per sui negationem hæc & similia capita tollunt. Cum igitur salutarem fiduciam tam in exstructione, quam in destructione nec positivè nec negativè attingant, nullo modò aut sensu possunt dici fundamentalia: imò si, quod res est sateri volumus, improprie & æquivocè saltem dicuntur articuli fidei.

§. 2. Ad hanc classem non fundamentalium doctrinarum pertinent etiam variz orthodoxorum de difficiliorum dictorum Biblicorum sensu, analogiz fidei non contrariar, sententiar, Item doctrinar, quæ subnascuntur è questionibus historicis, v. g. vere an autumno mundus fuerit creatus? Num rupto claustro virginali natus Messias, nec ne? Quo in statu aut zō fuerit Lazarus antequam à Christo resuscitaretur. Huc etiam spectant historiz Biblicæ, ut sunt merè tales, & ex his nata controversiæ Chronologicæ, Topographicæ, Genealogicæ, alizque doctrinæ ad sufficientiam potius, ornamentum, & perspicuitatem cœlestis doctrinæ facientes, quam necessitatem. Denique hujus ordinis sunt adiaphoriz Ecclesiæ, in quibus doctrina de libertate à Christo parva utique fundamentalis est, sed doctrina de ritibus ipsis ita comparata, ut salvâ salute possit & ignorari & negari, v. g. doctrina de imaginibus in templis tolerandis, de trina in baptismo immersione, de exorcismo, de pane azymo an fermentato, de fractione panis, de privata confessione, in quibus & similibus punctis libenter adversariis vellemus cedere, nisi libertas, in quam per Christum sumus asserti, & in qua standum monet Apostolus, aliquid detrimenti caperet.

§. 3. Sunt, qui hæc & similia dogmata Apostolum indigi

discurrere putant per *ligna, fœnum, stipulas* I. Cor. III. 12. Verùm Apostolum I. e. non tantum erronea, vana, cariosa non necessaria, doctrinæ fundamentali admixta, ipsam tamen non evertentia; verum etiam dogmata planè falsa, impietate phantasma cum fundamento pugnantia per illa superstruuntur *ligna, fœnum, stipulas*, intelligere, è visceribus textus luculenter probat Dr. Haberkornius disp. XII. de Syncret. p. 351. his potissimum rationibus (1.) Quia per aurum, argentum, & lapides pretiosos articuli fidei fundamentales cum primis nocentur. E. è contrario per lignum, fœnum, stipulas errores etiam fundamentales denotari (2.) quia etiam alibi in S. Scriptura per ligna, fœnum & stipulam ejusmodi dogmata & facta nocari soleant, quibus salutis dispendium accersitur v. g. Matth. III. 10 & 12. II. Tim. II. 20. (3.) quia Paulus I. Cor. III. v. 15. dicat, talem superstructorem lignorum, fœni, & stipulæ detrimentum passurum esse, & salvatum iri, sic tamen, quasi per ignem scilicet tentationis, crucis, agonis in morte ex S. Scriptura luce clarius & penetrantius considerata, hæc enim in SS. literis passim per ignem significari. Quod si ergo homo taliter superstruens salvatur, stipulis & lignis illis non nisi per ignem combullis & consumptis; tum illdem per ignem haud absumptis, sed præfractè retentis, & defensis, hominem detrimentum salutis passurum. Intelligendos igitur per lignum, fœnum, stipulam tales errores, qui salutis fundamentum evertant, faciantque, ut homo illa excidat.

cap. VIII. Non possumus cum Calvinianis, quæ talibus, inire fraternitatem spiritualem, quia fovent errores fundamentales, ob quos tamen nec universim, nec simpliciter damnamus omnes, qui sunt in ipsorum Ecclesia.

Exemplum 6. Calvinista quæ tales, ut olim hoc hominum genus meritisimè de harum provinciarum Ecclesiis Theologus D. Matthias Hoe. descripsit, profitentur nominè tenus doctrinam Evangelicam, sed à nobis genuinis Evangelicis planè dissentiant, fovent sua peculiaris dogmata, horrendos ac tremendos errores, suas periculosas & blasphemias locutiones de Deo, illius omnipotentia, de Filio illius, de cena, & similibus. Non sinunt sese ad Dei verbum adstringi, sed ad-

dicti sunt Rationi, Somniis, Revelationibus, omnino in Dei arcanum consilium ascendunt, imperscrutabilia scrutantur, Dei omnipotentiam dimetiuntur, soli orthodoxi & perfecte Reformati videri volunt, accusant nos contra multi inherentis fermenti Papistici. Et quamquam palpabilium vario convulsi sint errorum, ejus tamen ingenii sunt, ut affirmant, Spiritu Dei sese regere adpauuntur, sed progrediuntur ac magis & magis sese diffundunt, serpunt veluti cancer, sunt tenebriones qui omnimodis fallacis se insinuant, ovile Christi clanculum invadunt, Evangelicas nostras Ecclesias turbant, seducunt. Hanc descriptionem quidem allatravit & impietatis insinulavit Ludovicus Crocius Calvinista Bremensis, sed non convicit.

§. 2. Fraternitas Spiritualis fundamenti loco habet unanimitatem in omnibus fidei seu doctrinae Christianae articulis fundamentalibus ὁμοψυχία καὶ ὁμοψύχιστος live cōsensum, cujus effectus sit ingressus in vitam aeternam ratione doctrinae plane inoffensus. Hunc consensum praesupponunt tum Calvinistae offerentes nobis fraternitatem, quamquam nescio quam qualemve, (Sic enim Synodici Dordr. act. p. 122. In Germania Doctores nostri pacem & fraternitatem N.B. Ecclesiis Lutheranis quidem obtulerunt. (arripe aures Croci, qui perperam negas Tuos fraternitatem amibuisse, in comm. protest. Sacro p. 582.) Sed eorum Confessionem nunquam receperunt, nec se pro Doctoribus Lutheranis haberi postularunt, nec unquam in hoc consenserunt, ut Lutheranorum opinio in templis suis doceatur) tum syncretistae, modis omnibus id agentes, ut dicamus Calvinistis: Salvete fratres in Christo. Sed falsissimo illos niti principio satis me ostendisse arbitror annotatis erroribus, quos circa articulos fundamentales Calvinistae sœvent. fundamentalibus. Nec opus esse arbitror, ut id ipsum operosius adstruam. Nam quia rectum est iudex obliqui, ex opposita fundamentalium, articulorum fidei definitione facile agnoscitur qui sit error, damnabilis ac intolerabilis, is scilicet qui vel ἡμεῖς καὶ αὐτοὶ & aperta contradictione fundamentalem articulum arietat, vel consequenter ad eundem scopulum impingit. Unde dogma eversum articuli fundamentalis, a quo ad evertendum articulum necessarium pronam & evidentem consequentiam iri potest, est dogma

gma erroneum errore fundamentali. Nam uti dogma consequenter fluens ex articulo fundamentali, homogeneous est & fundamentale, ita error consequenter fluens contra dogma fundamentale, fundamentalis est.

¶ 3. Est tamen hic luculenta differentia advertenda inter gradus errorum, & quæ inde sequuntur, poenarum. Is sane error, qui arietat fundamentum, sive articulum aliquem definitionem fidei materialiter ingredientem, eidemq; immediate substantem, maximus est & simpliciter damnificus, eo quod tollat vel simpliciter inutile reddat medium perveniendi ad salutem, sive procedat ex ignorantia simplici, sive affectata, talis error est dogma Calvinistarum de particularitate gratiæ Dei; & mortis mediatoris, Papistarum de merito B. O. in negotio justificationis. Error vero incurrens in articulum fidei salvificæ vel præsuppositum, vel eandem consequentem, simpliciter damnificus non est. si nimirum procedat ex ignorantia simplici, ita, ut homo errore illo occupatus, fundamentum unicum Christum cum Patre & Spiritu S. adhuc retineat, in quo eo solo, vera fiducia apprehenso, sibiq; applicato omnem suam iustitiam & salutem constituat. Ut ita sentiam facit exemplum Apostolorum & discipulorum Christi, errantium adhuc haud leviter Luc. XXII. 24. c. XVIII. 34. c. XXVI. 21. Matth. XX. 21. Act. I. 6. c. X. 14. *quæ tamen amici Christi amantibus Joh. XI. 15, ab eodem residuum eamq; fundamentalem de Christo Messia & Filio Dei vult Matth. XVI. 16. Joh. I. 69.* Illustrari hoc potest exemplo, petito à doctrina de peccato. Quodvis peccatum involuntarium, etiam in se secundum legis rigorem est mortale, & nullum naturæ suæ veniale Matth. V. 21. 28. c. XII. 36. Rom. VII. 7. Jac. II. 10. Et tamen secundum *en. 4. v. 10. 11.* Evangelicam credentibus in Christum remittitur Rom. VIII. 1. Quis ergo negaret, quod etiam error in se fundamentalis & mortalis, cætera fidelibus & piis, propter Christum, fundamentum unicum verè retentum, ex gratiâ remitteretur?

¶ 3. Hinc nata est distinctio inter errantes ex simplicitate, & errantes ex contumacia, sive inter seductores, & seductos, quam ego supra supposui, cum dixi: *Nec ob errores fundamentales, nec simpliciter, nec unversim omnes damnare, qui sunt in*

Ecclesiæ Calvinianæ. Nam qui errant ex simplicitate, ob melioris
 institutionis defectum, retento tamen fundamento salutis unico,
 Christo Jesu, cum promptu sine veritati, quoad cætera rectius
 monstrata, parendi, iis credimus Deum pro sua misericordia
 propter Christum errata talia condonaturum, aut ipsos ab his-
 dem quasi per ignem tribulationis & tentationis, maxime in ex-
 tremæ agonis hora combustis, liberaturum. Errantes verò ex
 contumacia credimus simpliciter ἀναλωγῆται. Nam si infideli-
 tas privativa damnat eos qui foris sunt, quid ni multò magis i-
 gnorantia κατὰ διχθεῖν, error positivè contrarius, in tanta luce
 supinus, eos qui cives Ecclesiæ videri volunt? Digna, quæ hic le-
 gantur, judico verba Da. D. Sigvarti sic differentis contra Parei
 Irenicon p. 138. *Non ambigimus quin multi in adversariorum Ecclesi-
 is, manifestis Christi verbis simplici corde fidem habeant: Doctorem
 suorum strophas, contorsiones, & perversiones scripturarum in istis gra-
 vissimis materiis aut non intelligant, aut non curent, simplicitate nim-
 rum verborum Christi contenti, nec multum scrutentur, ac proinde sal-
 ventur. Alii verò licet in articulis inter nos controversis fluctuent, tan-
 dem tamen in agone manifesta scripturæ judicium Rationis vincit.
 Veritatem non obstinatè oppugnant, multò minus blasphemant. Hi gra-
 tiâ Dei, quæ peccata & ignorantias ipsis condonat, salvantur, si fide in
 meritum Christi se sustentent. Alia verò & longè alia Doctorem Cal-
 vinisticorum est ratio, quibus error ex verbo Dei sapius est monstratus,
 ipsi etiam non semel tantum moniti, uti heresim & abominaciones suas,
 (quarum ipsos pudet coram cœtu, uti in suis habent scriptis publicè &
 palàm proponere) deserant: Verum semel conceptas opiniones, ne erras-
 se videantur, obstinatè retinent, pertinaciter tuentur, veritatem, cui ta-
 men resistere non possunt, contra conscientiam impugnant, & blasphe-
 mant &c. Hos tanquam infirmos cum omni lenitate tolerandos, & ut
 veræ Ecclesiæ membra charitate Christianâ complectendos esse, nuspiam
 præcipit scriptura. Verum contra potius vult Gal. V. 12. c. I. 8. ut exem-
 plum Pauli imitantes ejusmodi turbatoribus exterminationem denun-
 ciamus, & ANATHEMA DICAMUS, nisi ab erroribus respi-
 scant. Qui exactè nosse cupit, quid nostrates hac de re sentiant, &
 quomodo consentiant, adeat præfat. libri concordie ubi Prote-
 stantes differè dicunt: Nequaquam consilium & institutum suum esse*

eos homines, qui ex quadam animi simplicitate errant, nec tamen blasphemam in veritatem doctrinam celestis sunt, multo vero minus totam Ecclesiam, quae vel sub imperio Romano nationis Germanicae, vel alibi sunt dominare. Confer. Hutteri Concord. Conc. p. 1068. seqq. & Special. refutat. Amerb. Castell. a Theologis Gieslenibus concinnatam p. 665.

§. 5. Sed hic quaestio oritur, annon ii, qui ex ignorantia simplici & seductione errant ita, ut simplici corde verbo divino adhaereant, in fraternitatem spirituales atque Ecclesiasticam sint recipiendi? Gisbertus Voëlius abiit in sententiam negantem propterea, quod licet eiusmodi homines ad invisibilem Ecclesiam Christi societatem & communionem pertineant, non tamen ad visibilem & externam Ecclesiam veram seu fratres cooptari possint & debeant, eo quod haec in pura doctrinae conservatione, sincera Christianismi professione & Ecclesiae in unitate fidei & pietatis coagmentatione per externam disciplinam consistere debeat, à qua taliter errantes, licet alias salvandi, recedant. Vid. Tom. II. disp. select. p. 137. Ego sic respondendum puto. Si error illorum incurrat in fundamentum, tum ex quacunque tandem procedat causa, est damnabilis & per consequens, homines eiusmodi errore occupati neutiquam recipiendi sunt in fraternitatem spirituales, ut jam ante dictum, si verò impingat in articulum aliquem vel antecedenter, vel consequenter ad fidem salvificam se habentem, nec simpliciter necessarium, tum hominem ex simplicitate errantem recipiendum arbitror in fraternitatem spirituales affectivam, hoc est benevolentia affectuque spirituali prosequendum precibusque juvandum, ut Deus oviculæ errantis clementer misereatur, illamque ab erroribus, saluti internecinis, praeservet, vel ex inquinata gravissimis erroribus Ecclesia educatam gremio orthodoxae Ecclesiae interat, ejusque membrum visibile faciat, ut fraternitate effectiva amplectari liceat.

§. 6. Hic non est, quod quis objiciat, per admissionem errantium in fraternitatem spirituales contaminari ejus sanctitatem, conturbari unitatem per & propter agglutinationem membri heterogenei. Nam tales aut taliter errantes homines non recipiuntur in fraternitatem spirituales, quatenus erroribus

bus fundamentum salutis impugnantibus, five etiam actu ipso evertentibus, sunt imbuti, sed quatenus errores illi aut per singularem Dei gratiam preservatricem ab iis avertantur, aut ipsis clementer condonantur, aut illi tandem per misericordiam Dei ab eis liberantur, atque sic salvantur propter veram fide apprehensum fundamentum salutis unicum, Christum.

§. 7. Quod verò illos attinet, qui in Ecclesia heterodoxa v. g. Papistica vel Calvinistica, errores fundamentales post rectiorem informationem, & luculentam demonstrationem ac convictionem & sic per contemptum veritatis contumaciter retinent, defendunt & propugnant, contra verò veritatem fundamentalem luculenter ostensam, negant, impugnant, blasphemant, persequuntur, id quod cum primis principii & antistites Ecclesiarum heterodoxarum facere consueverunt, dicimus iterum atque iterum, nos non posse illos in fraternitatem spiritualem recipere, nec salutis aeternae futuros heredes pronunciare, cum errores ab ipsis defensi non tantum *iure & de merito suo* sint damnabiles, verum etiam *actu & facto ipso* taliter errantibus damnationem afferant, ut supra ostensum.

§. 8. Jam videamus, quibus potissimum argumentis Syncretistae probare conentur, debere nos cum Calvinianis *συγκρητισται*. *Primo* ingere dicunt, inter nos & illos plenum esse in fundamento consensum. Resp. Hoc est *πρῶτον ψιῶδες*, nunquam, si vel maxime fundamentum sumas pro complexu eorum dogmatum, quæ definitionem fidei materialiter ingrediuntur, omnibusque ad salutem crediti sunt præcisè necessaria (Nam in strictissima hac significatione articulum fundamentalem accipiunt Syncretistae) verificandum, nisi quis dicere velit, hæc non esse præcisè fundamentalia dogmata: *Deus omnes in universum homines vult salvos fieri, &c: Christus pro omnibus in universum hominibus mortuus est;* nec has illis contradicere assertiones: *Deus vult non omnes homines, sed tantum absolute predestinatos salvos fieri. & Christus non pro omnibus, sed pro his tantum est mortuus.*

§. 9. Dicunt II. Si qui super his dissensus, cum non esse de rei substantia, sed de modo rei, qui non sit perinde sciri ac creditum necessarius; non esse de dogmate fundamentali, prout communibus vel vulgari

motis

meis atq; usurpatis verbis proponitur, sed ut plurimum de ejusdem
 propositione, facta termino aliquo Scholastico, qui ad fidei necessitatem
 non pertineat. Resp. (1) Si inter nos & Calvinistas verus esset de rei
 substantia consensus, facile deinceps transigeremus de modo,
 quem tamen ipsum etiam dicimus necessarium scitu credituque
 si sit revelatus, & per se requiratur, ad discernendum verum à fal-
 so. Sic e.g. quilibet fidelium scire tenetur non nudè, quod sint
 tres personæ in Trinitate & una essentia, sed & modum, quod
 hæ personæ realiter differant, non nominibus tantum & mentis
 conceptibus, quod summa hic sit *quæritur*; item non nudè, quod
 personæ Christi sit communicata Majestas infinita, sed & secun-
 dum quam naturam; non solum quod corpus Christi manduce-
 tur in Sacramento, sed & quomodo? ne quæ institutio divinæ
 separaverit, homo conjungat, aut contra separet, quæ illa
 conjunxit. Hi modi omnes ut sunt revelati, sic scitu necessarii;
 ignorati confundunt Ecclesiæ & Religionis puritatem indivisam;
 negati tollunt rem ipsam. (2) Dogma istud: *Deus vult omnes
 homines salvos fieri*, communibus & vulgè notis atq; usurpatis
 verbis ex ipsa Scriptura proponitur, & tamen Calvinistæ ab eo
 dissentiant. Igitur dissensus fundamentalis est etiam de dog-
 mate prout communibus verbis proponitur, non tantum de e-
 jusdem propositione facta terminis Scholasticis, qui quidem in
 actu signato considerati per se & absolute ad fidei necessita-
 tem non pertinent, pertinent tamen in actu exercito, ratione rei,
 ad fidem & hæreseos fugam necessariæ, terminis istis significatæ.
 Non potero hoc ipsum luculentiori exemplò illustrare ac simul
 confirmare, quam quod mihi suppeditat Josephus Hallus, cele-
 bris ille Episcopus Exoniensis, qui inter alia Romæ irreconcili-
 abilis exempla phrasæ quoq; & modos explicandi adducit in
 materia de justificatione, impossibilem ducens consensum inter
 eos, qui justificationem justitiæ infusione, & imputatione defi-
 niunt. *Cancleari*, inquit, p. 34. *hec forsitan quidam autumant, me-
 ram verborum litem. Etenim quæ Pontificis inherens justitia est, ea
 Sanctificatio est Evangelicæ. Hanc æquè omnes necessariam statuunt,
 æquè inculcant omnes. Fatemur. Sed numquid omnes eodem modo,
 aut ad eundem finem omnes? Non opinor. Imò quid ipsis magis ex
 adverso?*

adversus. Hanc ut causam (formal. scil.) justificationis statuunt Pat-
 ristici, Evangelici ita effectum. At quid interest (inquiunt) dum u-
 trumq; totum hoc Deo tribuunt? quasi non eodem planè recidat: Sol-
 vere pro me pretium, & dare mihi in manus quo solvam? Nescio e-
 quidem, quomodo hæc ita parum dissona horum auribus videantur,
 quæ Spiritus Dei prorsus deusæta desinuit Rom. II. Et qui opera-
 tur, merces non imputatur ex gratia &c. Ecce non illud Iuum su-
 mus, exclamat idem Episcopus p. 37. His adjungas licet praxin
 Calvinistarum Belgarum, qui cum Remonstrantes tolerantiam,
 & accommodationem ex capite differentia non fundamentalis
 in articulo de justificatione ambirent, dicentes, licet hic penè to-
 tam de respectibus Metaphysicis, & subtilitatibus Scholasticis, hanc
 pacis conciliatriculam, rejecerunt, proscripserunt, damnaverunt
 tanquam impiam, & veritati divinæ adversam. Quando itaq;
 lis est de termino aliquo in actu exercito sive objectivè conside-
 rato ratione rerum ipsarum, per terminos propositarum, earum
 demq; inter se connexionem, distinctionem, consecutionem, & veri-
 tatem, tunc ea contentia non est vana λογισμῶν, sed realis con-
 troversia. Et hoc casu dicimus terminos ad necessitatem fidei
 pertinere, & circa illos a nobis dissentientes dissentire in re ipsa,
 illis expressa terminis, quos ideo potissimum adhibemus, ut eò
 melius exprimamus determinatum hujus vel illius dogmatis sen-
 sum, & validius constringamus, feliciusq; detegamus adversari-
 os, quibus familiare est vocabulis communibus ludere, & sub
 Lutheranorum orthodoxis in se verbis mentem hæreticam oc-
 cultare.

§. 10. Dicunt III. Calvinistas amplecti, & Convenire nobis-
 sum in fide Symboli Apostolici, judicandos ipso: non ex scriptis priva-
 tis, sed publicis, & præcipue confessionibus. Resp. (i) Proferuntur
 utiq; moderni Calvinistæ, quamvis non omnes, se esse addictos
 A. Confessioni. Sed hoc ideo faciunt, ut pro A. C. Sociis ha-
 bitis simplicioribus eò facilius queant imponere. Deinde no-
 tandum eos præferre a Philippo, privato usu in gratiam Zwing-
 glianorum mutaram, invariata; pervertere præterea genuinum
 hujus sensum pestiferis explicationibus contra mentem Confes-
 sionum, cujus reiegregium specimen edidit Henricus Astringius
 in

in Ereg. A. C. quo ipso desinunt esse illius Socii, quicquid reclama-
 met Crocius in Comment. pror. sacro c. 37. p. 530. Vide Criti-
 cum Sacrum Dn. D. Calovii, & nuper editum à Josua Schvvar-
 zio tractatum sub titulo: *Verweis daß der allgemeine Calvinische
 Glaube der ungeänderten Augspurgischen Confession schur-
 stracks zu wieder lauffe. Resp. (2).* Conveniunt nobiscum etiam
 Calvinista. in fide Symboli Apostolici, *quarenus* illud quidem
 in sensu generali atq; indeterminato accipitur. Sed cum hoc
 conventionis genus sit æquivocum & generale, non est, quod
 magnopere illo moveamur. Nam etiam Pontificii, Photiniani,
 & quicquid uspiam est damnatorum hæreticorum, provocare
 possunt ad æquivocum & generalem consensum in verbis Sym-
 boli Apostolici, quos tamen propterea non agnoscemus pro fra-
 tribus, cum maneat dissensio capitalis in sensibus, qui latent sub
 verborum involuulo, modis rerum creditu necessariis totaq;
 determinatione. Vid. hanc in rem tabula Symboli Apostolici
 secundum sententiam Lutheranorum, Papistarum & Calvinista-
 rum expositi, quas Dn. Danhauer inferuit Sigal. p. 175, ubi notes
 veluti quomodo tertia tabula, continense xpositionem symboli
 sensu Calviniano, à Maresio fuerit excepta. In editis contra istam
 Hæreticis, ita in Dn. Danhaueru debachatur Ismael Groningang:
*Nrui symboli exconditor non Apostolicus, candor is Christiani penitus
 oblitus, ad singula pene vocabula s. a. Reformatis impingit opiniones &
 sententias à quibus sunt remotissimi. Ut verè dicere possim hanc ter-
 tiam tabulam non tam doctrina Reformatæ compendium, veritatis
 penicillo enaratum continere, quam Epitamen atrocissimarum injuria-
 rum, quibus Reformati præter jus & sui per violentias & iniquas, ac
 longissime petitas inconsequentes consequentias solent gravari. ipsius
 calumnia sola consignatam. &c.* Hæc ille, ex fraterno scil. erga
 Lutheranos affectu, in Danhauerum effundit convicia, cum ta-
 men Danhauerus tertiam illam tabulam confecerit tum ex scri-
 ptis Calvinistarum publicis, de quibus vid. Sigal. p. 172. tum ex
 bona fide citatis sententiis didicisq; maximæ autoritatis apud Cal-
 vinistas Scriptorum privatorum, quod ocularis antorum landa-
 torum inspectio docere potest. Quicquid ante n hujus rei sit,
 hoc saltem est certissimum, Symboli Apostolici generalem con-
 fessionem

fessionem non esse adequatam normam & principium incun-
 dae fraternitatis spiritualis cum adversariis, id quod ex parte Cal-
 vinistarum agnovit Josephus Hallus qui Romae irreconciliabilis
 c. IV. hoc argumentum praescripsit: *Quam non sufficiat unius ejus-*
demq; Symboli Confessio ad conciliationem cum parte Romana. Ac
 Gisbertus Voëtius disp. select. T. 1. p. 72. negat *Symbolum Apo-*
stolicum esse tale; negat *esse Symbolum universale*; negat *esse eviden-*
tem, Apologeticam atq; elencticam fidei formulam; praefertq; *(a-*
recthesin Belgicam; id est, *Palatinam*. Ex parte Papistarum hoc ip-
 sum agnoscunt Moguntini, qui postulatum de norma credendo-
 rum restringenda ad solius Symboli Apostolici literam, passim
 exagitant *tangvàm commentum chimericum, Babelicum, Aethiopi-*
cum, Machiavellisticum, Pseudopoliticum, & Libertinicum &c. in
 Irenico contra Calixtum. Confer Bellarminum l. 3. de laic. c.
 19. Walenburch. exam. III. princip. §. 97. & Gibbon de Burgo
 disp. I. q. 1. §. 9. Ex nostratibus Dn. D. Calovum Syncr. Ca-
 lixt. Dn. D. Haberkorn. disp. 7. 8. 9. de Syncr. Dn. D. Danhauser
 myster. Syncr. p. 45, seqq. Resp. (3.) Omnino judicamus Calvi-
 nistas ex scriptis publicis, sed intellectis in sensu determinato,
 quem nobis suppeditant eorum interpretes, aliq; scriptores
 privati, communi Reformatorum consensu approbati, quales
 sunt Zwinglius, Beza, Calvinus, Piscator, *venerandi viri, calo ter-*
raq; charissima nomina, *Heroes, Ecclesiae lumina*, iudicio ipsius
 Synodi Dordracenae, quae illorum scripta formulasq; loquendi
 omnes cananizavit Sess. 132. Horum auctoritatem Calviniani non
 defugient, neque à nobis, ut spero, postulabunt, ut
 de ipsorum doctrina judicemus ex confessionibus in sensu gene-
 rali atq; indeterminato intellectis. Nam revocabant sibi in me-
 moriam, quid dixerint Theologi Frisici, cum Remonstrantes
 articulos suos synodo Dordracenae exhibuissent, nempe: *Verba*
tertiæ Articuli, prout externè sonant & jacent, bona & orthodoxa
videntur, sed quoniam, ut (olim dixit Chrysostomus) in sensu verbo-
rum solet esse heresis, etiam horum verborum sensus ex usorum & Re-
monstrantium scriptis & libris est eruendus. Hoc jus cum in alios
 sibi Calvinistae sumant, cur idem in se usurpari ab aliis a grè ferant?
 Et sanè ut id faciamus, multa nos movent. Movet imprimis ex-
 emplum

exemplum Bezzæ & Farelli. qui cum in colloquio Wormaliensi con-
 fessionem edidissent. Augustanæ ferè quoad omnia, si species ex-
 ternum verborum corticem respondentem, reprehensi ob id à
 Tigurinis responderunt: *Opus fidei fuisse tantum DOLO RONO ad li-
 berandos fratres. Nam se in ista Confessione clam apud se in serinio pe-
 toris sui duas illas voces, PER FIDEM ET SPIRITUALITER,*
retinuisse, uti refert Henricus Aking in Exegesi. A. C. p. 123. Movet
 Confessio in Colloquio Thorunienfi à Calvinistis exhibita. quam
 non tantum lubricam & capiosam noster proclamat Hülsemannus,
 eamque aliquoties variatam refert in dedic. Exam. Confess.
 illius, antequam formam indueret, Romanæ partis placito effi-
 giatam; verum etiam ipse Calvinista Spanhemius ejus aversivæ &
 captiosæ lubricitatem satis prodit, Amyraldo. cum ad ipsum
 per mediatorem scripsisset: *Theologos Calvinianos, Thoruniam jussu*
*Regis vocatos, Confessionem fidei sua magnâ prudentiâ confectam edi-
 disse, utque in ea suam de morte Christi deque gratia & voluntate Dei*
circa salutem omnium sententiam ita declarasse, ut & veritati & paci
cum Lutheranis constituenda multum tribuisse videantur: Nam &
confiteri Christum esse pro omnibus hominibus mortuum, unâ cum ipsa
Synodo Tridentina, & statuere, Dei voluntatem de omnium salute
non esse in mera signi representatione positam, respondens: se tenere
quid Lutherani gestum esset, & quo consilio negotium istud ita fuisset admi-
nistratum, idque se cum tempus postularet, esse propalaturum. Scil. con-
fessionem illam servasse illi scenæ per quandam dispensationem
actuum, ut habet Amyraldi vox apud Rivetos in Epp. Apolog.
contra præfat. Amyraldi. Refert hæc Dn. Hülsemannus in præ-
fat. Dialyl. p. 35. addens in margine: Calvinistarum Thorunienfium
doli à foris proditi. Cum igitur Calvinistis solenne sit adhibere
 in Confessionibus suis phrasas æquivocas & generales, juxta il-
 lud: *Dolosus versatur in generalibus,* sensus illorum genuinus ac de-
 terminatus omnino est eruendus ex scriptis Confessionibus istis
 addictorum autorum.

§. II. Dicunt 4. Calvinistas nec videre, nec agnoscere se do-
 gmatibus suis per consequentiam fundamentum evertere, propterea
 non esse declarandos hæreticos, & tanquam tales fugiendos. Resp. si hoc
 valet, omnes etiam pessimi hæretici erunt absolvendi à crimine

hæreseos, quandoquidem omnes dicunt, se nec videre, nec agnos-
 cere, quod dogmatibus suis fundamentum fidei evertant. Ex
 quo igitur principio tam grande absurdum sequitur, illud ipsum
 absurdissimum esse oportet. Distinguenda itaque omnino est
 consequentia observatio ab eisdem, ut sic dicam, substantia. Ubi
 hæc est, fundamentum fidei evertitur, etiam si homines foventes
 doctrinam, consequentia illius genitricem, id non animadver-
 tant, veluti perspicuum est in Galatis, circumcissionem correquiren-
 tibus ad baptismum, & professionem Christianæ fidei Gal. V. 2. 3. ex
 quo loco Voëtius probat indirectè etiam seu per consequentiam
 fundamentum posse subverti Tom. II. disp. de art. fund. p. 518. Ac
 commodè hîc mihi in mentem venit, quod Maresius Curcellæo.
 eadem penè hoc in negotio cum Syncretistis sentienti, respon-
 det nimirum. (1.) *Præjudicia carnis & sanguinis esse deponenda.* (2.)
Deum serîo invocandum ut dignetur nobis affulgere luce Spiritus S.
nos deducens in omnem veritatem (3.) *Rem curare, causam cum*
causa, rationem cum ratione sedulo esse conferendam; At recedentia
& consequentia loci scripture, ex quo quis argumentatur, expendenda;
Conclusionem controversam componendam cum aliis fidei Christianæ
veritatibus nobis jam indubitatis (4) *Audiendos etiam veteres & Ne-*
otericos ab eo, qui proprio iudicio non confidit. (5.) *Neque negligendam*
regulam Apostoli quæ Spiritus Prophetarum subicit Prophetis 1. Cor.
 XIV. 29. 32. Instanti Curcellæo: *Quamdiu de consequentia alicuius*
validitate est dissensus, nemini improbanti obtrudere eam fas est. repo-
 nit; *Per vim nemini dissentienti nostras consequentias, de quarum evi-*
dentia sumus persuasi, imo nec ipsam Scripturam, ex qua deducimur,
obtrudi debere; sed tamen inde non sequi nefas est Ecclesiæ orishe dære
dissentientes à salutaris veritate, quam hausit ex Scripturis, à suo corpo-
re refecare tanquam hereticos, & quæ talibus anathema dicere. Hæc
 sibi capiant nolentes ex consequentiis judicari Calvinistæ, & eas-
 dem cum his instantes tibiis Syncretistæ. Interim hoc libenter
 Calvinistis damus debita hîc cautione iudicio & discretionem,
 quin inno & conscientia, æquitate & charitate opus esse, cum di-
 cente B. Hülsemanno, non omnis dogma, quod ex sua natura aliquod
 fidei necessarium præsuppositum, aut eam consequens astringit vel destruit.
 idem in hominis cuiusque mente illud efficiat, in disp. de dogmatis
 necess.

necess. §. XV. sed tamen hinc non sequitur: Ergo Calvinista pro-
ficientes se non videre, quod dogmatibus suis fundamentum evertant,
non sunt habendi pro hereticis, sed agnoscendi pro fratribus. Omnino
autem hic observanda paulo ante tradita inter errantes ex sim-
plicitate & errantes ex contumacia, inter seducentes & seductos,
distinctio.

§ 12. Dicunt §. Calvinista modernos saltem non habendos pro
hereticis cum non sint pertinaces, & longè mitius sentiant & loquā-
tur, quam Majores ipsorum. Resp. Supponunt h. l. Syncretista non
nisi eum esse hereticum, qui dogma fidei fundamentale malitiosè &
pertinaciter oppugnat, ejusque contrarium propugnat, cum tamen
non auctoritas tantum veterum Terulliani, Irenæi, Hilarii, Augu-
stini, Hieronymi, & recentium DD. sed & ratio manifesta com-
probet, errorem quemvis, doctrinæ Revelatæ rectæ adversum, in agen-
dis a quæ ac credendis, heresim esse, hominemque ejusmodi errorem occu-
patum, hereticum. Vid. disp. Hædebrandi de Hæresi 1637. Helme-
stadii habitam. Sed excipient syncretistæ, se non loqui de heretico
sals materialiter, sed formaliter, nunquam criminis adeo duri arceri-
fenda, nisi sit pertinax. Libenter sanè ipsis largimur non solum er-
rorem quantumvis fundamentalem, facere hereticum forma-
lem, sed pertinaciam, ad errorem accedentem. Jam verò perti-
nax aliquis creditur esse (1.) cum posita discendi occasione, &
prophetarum, quibus spiritus subjiciendi (non servili subjectione,
sed ea, quam argumenta convincunt) judicio parato negligit
discere, negligit informari, nec vult in examen deduci præcon-
ceptam opinionem (2.) cum in re maximi momenti, ex Revela-
tione tantum, non Ratione credenda, principium ipsam fidei ac
illuminationis aut non querit, aut oblato quasi recalcatrat, quod
agnoscit ipse Calvinista Amicus verè magis, quam principis
suis consentaneè scribens l. 4. Cap. Confess. n. 4. *Pertinax* est, qui
non est paratus captivare intellectum & Rationem suam, &
omnem sacra scripturæ subjicere, (3.) cum convictus sufficienter
auctoritate, §. 9. manet Tit. III. 11. De hac convictione in thesi vid.
Danb. Anti-Christof. Sect. I. art. 1. §. 38. Myller. Syncret. Sect. V.
art. II. §. 6. in hypothesis, præfat. Topic. Calvin. Do. D. Seldii ejus-
demque de Syncret. Sect. III. c. V. ubi aliquot exempla adducit
nostra.

nostratum Theologorum, qui primarias controversias, nobiscum Calvinianis intercedentes, tam nervosè tractarunt, ut solidissimè convicerint advertarios, eosq; vel ad metam silentii, vel ad turpissimas antilogias & principii petitionem committendam adegerint. Cum itaque Calvinistæ anteriores variorum errorum sint solidè convicti, & moderni nolint anathema dicere Capitalibus Majorum suorum erroribus, sed eos, quantum possunt, incrustent atque elevent, & propagare, aliisq; instillare studeant sub schemate molliorum verborum, sunt reverà non minus quàm illi pertinaces, adeoque hoc nomine hæretici veri ac formales, licet cautius nonnunquam loquantur, quàm ipsorum majores. Nam linguam adoptarunt Lutheranam, mentem retinent Calvinianam, quod præclare ostendit B. Mentzerus tribus hac de re editis, phrasibusq; Synodi Dordracenæ oppositis disputationibus.

§. 13. Dicunt 6. *Etsi Calvinistæ graves foveant errores, debere tamen pro fratribus agnoscere exemplo Pauli, Corinthios, resurrectionem mortuorum negantes, appellantis Sanctos; Galatas verò fidei salvifica adjungentes opera, Fratres.* Resp. Quod Paulus dicit, limitatè capiendum, & ad mentem Apostoli, qui alibi dicit *infirmos in fide rolerandos* Rom. XIV. 1. (per infirmos in fide, uti contextus docet, intelligit, qui de fide Christiana quoad cætera rectè sentientes, ritus Leviticos quibus à pueris adsumti erant, corde simplici existimabant adhuc in usu & necessarios esse) distinguendum inter seductos & simplices, & inter seductores & pertinaces. Illos cum censeret esse corrigibiles fratrum nomine compellandos sibi existimat; hos verò falsos fratres disertè appellat Gal. II. 4. ubi adhuc notandum taliter errantes ab Orthodoxis veritioribus nonnunquam *fratres* appellari & *Christianos*; sed vel cum exprobratione, quod tales quidem se jactent, at reipsa nunc non sint, verùm fuerint, fieri autem rursus debeant, sic Opratus Milevitanus dicit *Donatistas esse fratres, quamvis non bonos*, de schism. Donat. adversus Parmen. l. 1. vel cum conversionis iterata expectatione, quod nondum putarentur esse pertinaces & obstinati. Vid. Haberkorn. de Syncret. disp. I. p. 19. Dn. Chemnitium contra Syncret. Rintel p. 121. Nostrum Dn. L. Bosium in disp. de vers. 6. 7. 8 9. c. I. epist. ad Galat. Sect. II. q. IV. §. 76.

§. 14.

6. 14. Hæc sunt potissima Syncretistarum argumenta generalia, pro Syncretismo inter nos & Calvinianos incedendo; deveniendum nunc ad specialia, quibus pugnare eidem fini obtinendo. In his recensendis sequar ductum infancti colloquii Castellani, in quo sancita est concordia Ariminensis. In isto Colloquio primum locum occupat Articulus DE COENA. Hic dicunt eum Calvinistis de *capitulo 10. (1) Confessione inter nos & adversarios esse de re ipsa, nempe de vera præsentia corporis & sanguinis Christi in Coena, de sensum de rei modo, qui non sit fundamentalis.* Resp. verbis B. Hülsemanni: Falsum est, & dolo prætexitur à quibusdam Calvinistis (Syncretistis) *Contraversiam inter Calvinistas & Lutheranos esse solum de modo percipiendi corpus & sanguinem Christi.* De reali existentia substantiæ physice corporis & sanguinis Christi in coena, & reali ingressu hujus substantiæ physice in corpus & animam sumentis, controversia est. Quod agnovit Petrus Martyr, quando in Colloquio Posiacceno noluit subscribere huic articulo ad concilianda disidia proposito: *Oredimus & confitemur in Eucharistia verè & substantialiter adesse corpus CHRISTI.* Addita detractionis causa: *Respondit promissa parte: Corpus Christi non esse verè & substantialiter ibi, quam in celo.* Illa etenim imaginaria attractio substantiæ physice corporis Christi de celo in animam sumentis Eucharistiam, sive etiam elevatio fidei in celum ad spheram corporis Christi, quæ per fidem sumentis fieri dicitur, est modus temerè confictus, nullà Dei Revelatione nixus. Nec enim vera fides, nedum imaginaria, sed verbum & promissio instituentis Eucharistiam, faciunt substantiam physicam rerum celestium in Coena percipiendarum, tum communicantibus ipsis, tum ipsorum fidei substantialiter esse præsentem. Quod in ipso colloquio Posiacceno Claudius Espenceus rectè animadvertit apud Ihuann. I. XXVIII p. m. 124. & Laurentium Grocii Papifantis p. 157. seqq. Ideoq; nec illud Eos Rationis de præsentia imaginaria debebat supponi tanquam fundamentum substantialis præsentis corporis Christi in coena; multò minus, tanquam utriq; ratihabenda hypothesis mutui consensus circa hoc dogma inter Lutheranos & Calvinistas. Hæc Hülsemannus Brev. Theol. c. XIII. suppl. §. 2. p.

210. ubi notat, Calvinistas nonnullos, substantialiter & spiritualiter presentem esse, dicere Synonyma, unde pateat eos ludere in verbis substantialis presentiae.

§. 15. Dicunt (2) Confiteri & nos illos, spirituales manducationem corporis Christi & bibitionem sanguinis, omnino necessariam esse, & sine ea usum Sacramenti nemini esse salutarem, convenire itaq; nos & illos in fundamento. Resp. Per spirituales manducationem & bibitionem intelligitur, juxta declarationem Colloqvii Cassellani, actus verae fidei prout fertur in Christum crucifixum, seu in venerabile ejus corpus pro nobis in mortem traditum, & sanguinem pro nobis effusum, & utrumq; apprehendit, sibiq; cum omnibus Christi meritis applicat. Jam dico, quia Calvinistae negant, Christum pro omnibus hominibus esse mortuum, adeoq; per ipsorum dogmata nemo indubitato credere potest, PRO SE corpus Christum mortem traditum, PRO SE sanguinem (Christi effusum, (sine qua fide, nulla spiritualis manducatio aut bibitio esse potest) collunt ipsam manducationem & bibitionem spirituales. Nam, uti bene advertunt Dn. Theologi Wittebergenses, ubi fundamentum tollitur fidei ac spiritualis manducationis, & bibitionis per fidem, ibi spiritualis manducatio & bibitio locum habere non potest, in epistola Sect. II. §. 1. Cum igitur ita res sese habeat, neq; hoc in capite quoad rei substantiam nobiscum sincere consentiant Calvinistae. vid. Dn. Seldii Syneret. Sect. II, c. 2.

§. 16. Sequitur Articulus gravissimus de PRÆDESTINATIONE. Hic dicunt (a) Prædestinationem esse sublime mysterium, cujus penetrationem nec Deus ipse requirat, nec Formula Concordiae probet. Errores igitur hic sine fraude & malitia per solam ingenii humani imbecillitatem commissos nos condonare debere, sicuti Deus est condonaturus. Resp. Fatemur libenter esse maximum mysterium, quod intelligendo ut penetret, & exacte capiat, non requirit quidem Deus ab homine; requirit tamen, ut quantum ipse de eo per scripturas ad salutem revelavit, tantum discat & cognoscat, ut presumat sapere *ἐπεὶ ἡ γένηται* 1. Cor. IV 6. secus quam Revelatio habet, de eo sentiendo, quod dum Calviniani faciunt, Deum mendacii arguant, & sententiam ipsius corrigunt. Non igitur adduci possumus, ut credamus Deum hos ipsos errores con

condonaturum, cum non procedant ex ignorantia simplici, sed
itali κατὰ διάνοιν.

§. 17. Dicunt (B) In fundamento & quoad rei substantiam
hic inter nos & Calvinistas plenum esse consensum, cum agnoscamus
utrinq; eandem causam fidei & salutis, nempe GRATIAM DEI ET
MERITUM CHRISTI, Resp. Falsissimum hoc est. Nam fidei
& salutis nostræ causæ, principia & fundamenta, sunt UNIVER-
SALIS DEI GRATIA & UNIVERSALE MERITUM CHRI-
STI: Calvinianorum verò PARTICULARIS GRATIA &
PARTICULARE MERITUM CHRISTI, quæ sibi invicem
directè opponi nemo sanæ mentis negabit. Ac profectò quod
rem ipsam attinet, fidei principia, causas ac fundamenta omni-
nò oportet esse universalia, ut quilibet fidelis de in SE individuo
possit firmiter subsumere. Hoc aded verum est, ut ipsi Syno-
dici Dordraceni fateantur *promissiones* quibus fides nritur, oportere
esse UNIVERSALES sess. 98. ubi Pareus Syllogismum
Remonstrantium ex puris particularibus, se iudice, in hac ipsa
materia concludentem, perstringit. Veltram hic conscientiam,
Viri Calviniani, appello! Vos oro obtestorq; ut vobismetipsis
attendatis. Si promissiones, quibus fides nritur, oportet esse
universales, si particulares nihil concludunt, cur vos tam per-
tinaciter asseritis Christum non pro omnibus, sed pro quibusdā
solum homib9, nempe pro solis electis esse mortuum? Scilicet ita
propria vineta caditis, ita ex eodē ore calidū & frigidum efflatis.
Dico, atq; iterū dico, nisi universale meritū Christi asseratur, mens
humana ex nullo documento scire potest, quod ad SE illud perti-
near. Nam ponamus hanc assertionē: *Christus pro quibusdam homi-
nibus, & quidem paucioribus, est mortuus*: Inde hæc emerget Con-
clusio: *Ergo fieri potest, ut Christus pro me quodq; qui homo sum,
mortuus fuerit*. Nonne dubia est hæc Conclusio? Ergo planè
inepta ad fundandam fiducialem illam, & ad se in individuo
applicativam, Christi apprehensionem. Sed scio quid hic so-
leatis obtendere, nimirum: *Discursus illum quamvis sibi non
subalternat universalitatem absolutam, & in specie hæc: Christus
pro omnibus hominibus est mortuus, nihilominus posse subsistere, quod
præsupponat aliquam universalitatem scilicet: Christum pro OMNI-*

BUS ELECTIS, OMNIBUS OVIBUS, CREDENTIBUS, est
 mortuus. Esto ita. Sit igitur hæc propositio: *Christus pro omnibus
 credentibus est passus.* Hinc si vera fides debet exoriri, sic oportet
 subsumere: *Ego sum electus, Ovis, credens, & concipere: E.
 Christus pro me passus est.* Jam à te postulo probationem minoris,
 & quæro unde constet, te esse electum, ovem, credentem, & quid te-
 neas eâ fide, quam tibi tribuis: Respondes: *Tibi de fide tua con-
 stare ex verbo Dei.* Quæro: ex quo verbo? Ais ex illo: *DEus vult
 omnes credentes salvare, ovibus meis dæ vitam æternam, qui credi-
 derit, salvabitur.* Nego hæc oracula juvare rem tuam, nego pro-
 bare id, quod erat probandum, scilicet te esse in credentium numero,
 licet credentibus salutem promittat. Regeris: *Constare tibi ex testi-
 monio tuo conscientie, te credere.* Inflo. & appello tuam consci-
 entiam, cupio, ut exponas, quid credas? Dicis, hoc credo: *Christus
 ME dilexit, & tradidit semetipsum pro ME (quibus verbis Paulus
 fidem suam exponit Gal. II. 20. Ajo ego: unde probas quod Christus
 TE dilexerit, quod se pro TE tradiderit.* Aistu: *Ex occulto dictami-
 ne, quod haud dubiè Spiritus S. tua menti suggerat.* Sed valde du-
 bium est an hoc procedat ex dictamine Spiritus S. annon potius ex in-
 sinctu Satane transfermantis se in Angelum lucis, animamq; tuam,
 vel etò verbi excipiens magisterio, audientem nescio cujus Spiritus
 dictamen, decipere satagentis. Excipis: *Tu non negligere ac planè
 seponere hoc in negotio Verbum Dei, credere te ipsum, nihil quicquam
 firmo & immoto assensu credi ab homine posse aut debere, nisi fuerit
 à Deo in verbo suo prius revelatum.* Rectè sane hoc, sed o-
 stende quæso verbum, quod dicat, *Christus pro me Johanne
 Calvino, Piscatore, Maccovio, pro me Theodoro Beza, Francisco Go-
 zares, pro me Maria, Magdalena, Christina, Loxa, est mortuus?* Si
 tale verbum ostendere nequis, uti sanè nequis, fides tua erit
 potius delirium proprii sensus, opinio fidei, Enthusiastica per-
 suasio, domus super arenam posita, quàm vera solidaq; fides,
 petra verbi innixa, stantibus scilicet tuis principiis, quod Christus
 pro aliquibus tantùm mortuus sit, & quod loca, quæ gratiam Dei
 & meritum Christi universaliter esse docent, non sint universaliter
 accipienda, sed particularem habeant sensum ad solos electos re-
 strictum. Ut igitur fides sit, quod esse debet, nempe vera solida-
 que

que fiducia, seu fiducialis objecti salvifici ad quemlibet in indivi-
duo applicativa apprehensio, aliter illa nec concipi, nec cognosci
potest nisi unice ex hoc verbo universaliter intellecto & explica-
to: *Deus vult omnes homines salvos fieri.* Et: *Christus morte sua gra-
tiam omnibus hominibus impetravit.* Nam hoc posito quis statim
subsumit: *Ego sum homo,* & firmiter concludit: *Ergo Deus me vult
salvum fieri, sic Christus Deo gratiam MIHI impetravit.* quæ est vera
Christiana & salvifica fides, quæ non potest concipi ex princi-
piis Calvinistarum. Non tacendum est h. l. quod Hildebrandus,
Calvinista Bremensis, in præfat. orthod. declar. p. 57. comme-
morat. *Nemo enim, inquit, ex Arilico angulari recenset generosum suum
Dominum & Patronum fateri, se particularitatem Piscatorianam,
quam quidam Piscatoris discipuli crudè admodum propugnaverunt,
nunquam concoquere potuisse. Obiurasse interdum aures in concio-
ne; musstrasse tamen & Doctores potius, quam doctrinæ vitium im-
pugnasse. Imò ferorem & in natu maximam, & iudicio supra sexum prædi-
tam, & de causa à Reformatâ Religione secessionem fecisse.* Hoc exem-
plum Hildebrandus, Hypotheticus, universalitatis Gratia DEI
& meriti Christi contra rigidiores Zwinglianos assertor, oppo-
nit particularitatis defensoribus. Quid verò generosus ille vir
de quo Hildebrandus, dicturus fuisset, si audivisset *καὶ ὅτι*
illum Marellum doctrinam de universali gratia Dei & merito
Christi blasphemè appellare VIRUS UNIVERSALISMI &
profiteri *ἵνα ὁ σὸς σῶνται ἡσέλιον.* si vult illud revocare cum suo san-
guine in responsi, ad epist. Blondel. præfixa Epistol. Theol. in
12. anno 1653. (*****). 3. Sed cave, mi homo, ne aliquando
tremendas vivorum ac mortuorum, Jesus Christus, ed quod tam
irreverenter de sanctissimo ipsius merito locutus fueris, te præ-
cipiet in internum, ut ibi imbibas virus piceum ac sulphureum
universalis damnationis. Dicis: *Cum nemo salvari queat absque
fide vera, ego vero supra concessim, posse aliquos in Ecclesia Calvi-
niana salvari, quomodo in illis generata fuerit vera & salvifica fides?*
Resp. Non per dogmata Calviniana, sed per dicta & testimonia
scriptura de gratia Dei & merito Christi universali, quæ Calvi-
niani, quæ tales, suis inhærentes Confessionibus & Hypothesibus
variè pervertunt, & impugnant, in cordibus eorum, qui sunt in
Calvi-

Calvinianorum Ecclesia, si des generata est, & adhuc generatur, cum homines, talia è scripturis recitari audientes, vel in iisdem legentes, ea prout sonant, in simplicitate fidei suscipiant, insuper habitis Antistitum suorum *Φλυαρίαις* & contortis ac pestiferis glosis.

§. 18. Dicunt (γ) *Augustinum, Lutherum, & Philippum Melancthonem* asseruisse etiam absolutum predestinationis decretum, Deumque peccati autorem æquè fecisse ac fecerit *Zwinglium & Calvinum*, imò dogma de absoluta predestinatione ultra mille annos toleratum esse in Ecclesia. Resp. (1) quod Augustinum attinet, nonnulli ex ipsis Syncretistis fateantur, illum hoc in negotio multa satis perplexè tradere, ita quidem ut in nonnullis haud obscurè sibi met-ipsi contravenire videatur. Quod si ita res se habet, non tam audacter dicendum erat, Augustinum idem planè sensisse cum Calvinistis, vel hos suam de absoluta prædestinatione, Deoque autore peccati sententiam ab illo hausisse. Nolumus autem hic prolixè disceptare de mente Augustini, de qua profectò infinitæ propè lites sunt exortæ, sed remittimus Lectorem nostrum ad B. Micrælii Heterod. Calv. disp. IV. & Dn. D. Calovii Syncret. tract. spec. sect. II. p. 255. seqq. ubi sententia Augustini explicatur, atque orthodoxa fuisse ostenditur, & quidem egregiè, ut laudat Dn. Danhauer in Salve Reform. p. 737. Ego hoc tantum adjicio: Cum ipsi Syncretistæ fateantur, Augustinum hanc sententiam bonò animò arripuisse ut gratiam Dei adversus Pelagium assereret atque amplificaret, debere hic illos cogitare vulgatum illud: *Duo cum faciunt idem, non est idem*. Aliud enim est error per incogitantiam & studio gloriæ divinæ commissus, aliud *κακοῦν* & pertinax ac perniciosa illius assertio. Omnis error, ab usu aliquo celebratus, donec est innocens, per commemoratum usum & in advertentiam excusari solet; postquam autem ferax esse cœperit in commodorum, & usu priori exciderit, vituperiò, & quò nocentior, abominatione dignus est. Resp. (2.) Quod Lutherum attinet, tantum abest ut ille vel universalitatem gratiæ Dei, meritum Christi, & vocationis ad salutem negaverit, qua in quæstione tamen omnis pene controversia in hoc negotio volvitur, vel absoluta Dei decreta, quibus necessitas peccandi imponitur, asseruerit,

ruerit, ut potius in eo totus fuerit, ne vel gratiæ amplitudo contraheretur, vel nostra peccata quoquo modo in Deum rejicerentur. Quas ex libro de servo arbitrio, spiritu sanè sublimi scripto, phrasas datiores proferunt adversarii, compositæ cum scopo Lutheri, qui erat contra *Erasmum*, libero arbitrio nimirum tribuentem docere, quod nulla nobis in negotio salutis, & in rebus spiritualibus sint vires, quod liberum in nobis arbitrium nihil nisi malum possit, quodque in solidum nostra conversio & nostra in bono perseverantia debeatur Deo, exuunt omnem, quam primâ fronte præ se ferre videntur, duritiem & *excedit*. Vide hanc ipsam in rem librum de servo arbitrio cum notis Dn. D. Schmidii, & dissertat. peculiarem Dn. Haberkornii, Confer. disp. V. Micralli de Heterod. Calv. § 22. seqq. Sed fac Lutherum ita per omnia docuisse in hoc negotio uti docent Calviniani, num propterea hi erunt excusati? num pro fratribus habendi? Iterum dico: Duo cum faciunt idem, non est idem. Lutherus cum illam sententiam proponeret, recenserat egressus ex Papatu, versabatur inter suos extra forum contradictionis, res ipsi erat cum adversario, de gratia conversionis cum Pelagianis minus recte sentiente, nemo ipsam monebat de incommodis, per bonam consequentiam ex ipsius sententia secuturis, & in veritatis præjudicium redundaturis. Sustinebat igitur illam, quod putaret facere ad gratiæ divinæ solidiorem adstructionem. Sed Calvinistæ toties sunt admoniti de periculis, iisque inevitabilibus hujus sententiæ consecutariis, ut non potuerint non vim veritatis agnoscere, nisi constitutum eis fuisset, aures & animum adversus objectiones in eluctabiles obturare. Nec prætexere possunt Calviniani bonam intentionem seu studium amplificandæ gratiæ Dei. Nam hic prætextus amplius locum non habet, postquam verum fundamentum asserendi illam demonstratum est, ut taceam non esse facienda mala, ut eveniant bona. Distinguant itaque Syncretistæ tempora & personas, observentq; utile monitum fratris sui in Christo, Spanhemii qui parte 3. Dub. Evangel. 96. p. m. 495. sic loquitur: *Distinguenda tempora captivitatis, à temporibus liberationis, nec ostio aperto sacra licet, quod tenebat illi aperto & clauso. Palpationi loci in tenebris non in luce, Nec illic inter leprosos & pestilenti afflatu correptos ven-*
dum.

dem, quibus inter sanos vivere licet. Resp. (3.) Quod Philippum at-
tinet, ejus autoritas apud nos admodum cepit vilescere ex quo
post obitum B. Lutheri in Religionis negotio cepit cum hostibus
veritatis colludere, exhibendo se arundinem, quolibet ferè do-
ctrina ventulò mobilem. Vid quæ dicit B. Chemnitius p. L. C. de
causa peccati c. 6. Sigvartus contra Irenic. Parei p. 294. B. Hutte-
rus contra idem, & passim in Concordia concorde. Dn. Calovius
Syncret. tract. Spec. sect. I. p. 205. Quod verò dicunt Syncretistæ
ultra mille annos in Ecclesia toleratam sententiam de absoluta
prædestinatione, id falsum esse docet Dn. Calovius l.c. ostendens,
dogma istud in diversis Synodis diversis temporibus damna-
tum. Confer Vossii historiam Pelag. l. VII. part 3.

§. 19. Dicunt (d) Calvinianos modernos non probare nec
amplecti horrida illa de absoluta prædestinatione dogmata, sed penitus
fecisse missa, id quod satis appareat ex decretis Synodi Dordracena, Con-
fessione Thorunienſi, & colloquio Cassellano. Resp. Fateor Calvinianos
in Synodo Dordracena, & post eam de absoluto decreto mitius
loqui, ac multos infra lapsum subsistere. Sed profectò hoc tanti
faciendum non est, cum linguam duntaxat mutarint, non men-
tem. Nam veteres & recentiores Reformatos non tam re, quàm ex-
plicandi modò dissentire non tantùm Rivetus & Spanhemius disp.
de prædest. ac Polyander contra trigam disp. Mentzeri, sed & illi
fatentur, qui præ aliis Syncretismū urgent, utpote D. Bergius disp.
de provid. &c. innuentes, quod idè noluerint Dordracenæ Zwinglii,
Calvini, Piscatoris, aliorumque duriores locutiones rejicere, ne etiam
doctrinam orthodoxam ipsorum pariter damnaſſe viderentur. Hocci-
ne verò est penitus missa facere horrida de absoluta prædestina-
tione dogmata? Dignus est, qui hîc audiatur Arnoldus Pœlen-
burg, Curcellæi successor, & Remonstrantium in Belgio h. t.
Amicus, quem ipse Arminianorum hostis dicitur, &
Maresius à moderatione & sapientia commendat Exam. disert.
2. Curcell. Sect. I. p. 3. Pœlenburgius ille, cum recitasset nonnulla
ex judicio Calixtino de tolerantia Reformatorum, nempe,
per contentiones in Belgio cum Arminianis agitata, fallum, nisi non
OMNES, cerè PLERIq; horrida illa de absoluta prædestinatione
dogmata missa fecerint, ita mentem suam exponit: Nobis autem hic
exiguu

exiguus videtur profectus, aut potius nullus, praesertim cum illi qui
 infra lapsum in his regionibus subsistunt, ex primo Adam peccato in-
 evitabilem peccandi atque in aeternum pereundi necessitatem in omnes
 reprobos inducant, statuuntque meritum mortis Christi nihil his prodes-
 se posse; atque insuper concedere debeant, Adamum respectu decreti
 divini necessario lapsum fuisse. Praeterea Calixtus cum putat PLE-
 ROSQUE horrida illa placuita deseruisse, longius progreditur quam
 par est. Non enim ignorare debuit vir pacis nobisque (Arminianis)
 dilectus, in hoc Belgio nostro horridi istius placiti defensores COM-
 PLES superesse, eos maxime, qui aliquot abhinc annis ex Aca-
 demia Illiracensi, tanquam ex equo Trojano, prodierunt. Hæc
 ille, in epistola præfixa refutationi disputationis inauguralis
 Spanhemii Junioris de V. Articulis. Idem autor in epistola, quæ
 respondet ad præfationem maledicam Leonhardi à Ryssen, in-
 nuit longè plures hodiè in Belgio esse absolutæ prædestinationis
 patronos: Quam fuerint tempore Synodi Dordracenæ. Verba
 hæc sunt: Nunc longè aliter, atque olim Synodi Dordracenæ temperi-
 bus Supralapsarii, qui tunc erant oppido pauci, in tantum excreverunt
 numerum, ut omnia præcipuarum subsellia Academicarum obsederint,
 unde ingentia Supralapsariorum agmina, tanquam ex equo Trojano
 jamdiu prodierunt: adeo quidem, ut hic (Ryssenius, contra quem i-
 sta scribebat) audeat in fronte libelli sui dicere, se REFORMA-
 TORUM SENTENTIAM demonstraturum. Immo id etiam per-
 suadere conatur, id agit, ut nobis omnes suos ex Infralapsariis faciat
 Supralapsarios. Quod si verum sit, nostris (Remonstrantibus) datur
 tantò major ac iustior offensionis gravissima causa, tantoque minor hinc
 apud nonnullos oriri potest propensio de novo cum illa Ecclesia coalescen-
 di, quæ PROFICIT IN PEJUS, & deterior est, quam fuerant opina-
 ti. Interea laus est tribuenda huic fervori, quod dulcera suorum, ma-
 lè jamdudum obiecta, denudet nunc ipse, incrustamentis à pariete in-
 tergerino revulsis. Sæpè dixerant nostri, Infralapsarios ad Suprala-
 psariam sententiam haud difficulter redigipossè, quanguam illi acer-
 rimè renitebantur; ipse verò eos esse Supralapsarios iudiciò suo irrefra-
 gabiliter demonstrat. Cum enim aliquid, in quo omnes conspirant,
 potuisset, subicit: quò positò nullam amplius superesse controversiam, ego
 coram quovis demonstrare paratus sum. Epistola, in qua hæc ha-

N

ben-

bentur, extat inter Armin. p. 900. vid. p. 912. Vera hinc dixisse Pœlenburgium inde colligo, quoniam Ryffenius, qui satis aculeatum epistolæ isti opposuit responsum, ea quæ spectant Supralapsarios, sicco pede præterit id non facturum, si aliquid à vero alienum dixisset Pœlenburgius. in quem aliàs vehementissimè debacchatur, & simul bilem suam effundit in epistolas, quas vocare soleo Arminianas, pronuncians, *casu materia Theologicæ vix speciem habere, facundia parum, modestie ne helum quidem*, qua in re ipsum splendide mentiri, inspectio & lectio laudatarum epistolarum docet, Ryffenii responsio ad epistolam Pœlenburgij subiecta est Synopsi impuræ Theologiæ Remonstrantium. Falsum est itaque vel in Synodo Dordracena absolutam prædestinationem disertè rejectam, vel post eam penitus abdicatam. Revocet hinc sibi Lector in memoriam vehementem de genuina sententia Synodi Dordracenæ concertationem Voëtii & Maresii, quorum alter, Voëtius, Synodam reprobationis decretum ante vel supra lapsum Adami constituisse defendit, alter eidem Apologiam pro Synodo Dordracena opposuit. Id vero inde est, quia ejus decreta ita sunt concepta, ut tum Sub- tum Supralapsarii possint iis subscribere, prout etiam in ipsa Synodo absoluta prædestinatio à Francisco Gomaro fuit defensa & ille pro fratre orthodoxo habitus. CONFESSIO THORUNIENSIS non est, quod nos moveri patiamur. Nam admodum lubrica ea est & captiosa, quod ostendit in ejus examine B. Hülsemannus. Confer Calovium in de Syncret. p. 228. & vide quæ suprâ hac ipsa de Confessione dixi. Marpurgenses hoc in negotio melius sentire cæteris Calvinistis, nullo nobis certo constat indicio. Infra sive Sablapfarios eos esse ipsi Rintelenses concedunt in Epistol. Apol. p. 36. nec diffidetur Calvinista Curtius in de art. fundam. Sect. VII. §. 5. Cum verò, ut paulo ante indicatum, & Supra & Sablapfarii tantum dissentiant in modo loquendi; convenient autem in re ipsa, fatentibus ipsis Calvinistis Riveto, Spanhemio, Polyandro, Bergio, eodem loco habendi sunt Marpurgenses Sablapfarii, quo habemus Supralapsarios Belgas, scil. pro desperatis hæreticis, & fraternitate spirituali indignis hominibus. Si hinc velint Syncretistæ nobis obijcere Hypotheticos, Cameronem, Amyraldum, Testar-

Testardum, Crocium, Bergium, Hildebrandum, aliosque, & dicere, illos in negotio prædestinationis nobiscum conspirare, asserendo gratiam Dei universalem & meritum Christi universale, de plano pronunciamus, Calvinistas istos *ὁμοίαν μὲν λαλῶν, ἀκούει δὲ ὁρῶν*, ac plandē *ἀπὸ γυμνασίου συγκαταθέντες*, id quod Amyraldo subinde objecit Spanhemius, dicēti, cum statuendo Deum omnium velle misereri, si omnes credant, vel credere possint, ex se fell. asserere gratiam *histrionicam, illusoriam, derisoriam*. Vid. Dn. Calovius in de Syncret. p. 230. B. Micælii Heterodoxia Calvin. de prædest. disp. I.

§. 2. Dicunt(s) *prava, quæ hic fovent Calvinista dogmata, apud paucos admodum pestilens virus suum solere in vim transferre, eò quod illa, in quantum aliquid periculi secum trahant, aut taceant, aut cunctissime & molliissime efferant.* Resp. Næ hoc est *ἀντεκατακρί- τως* facere illos, quorum causa hic agitur. Si placita, quæ hoc in puncto fovent Calviniani, in se sunt prava, si ex sua natura venenata, quod non obscure concedunt Syncretistæ, etiam si paucis noceant, non sunt tacenda, nec mollibus verbis incrustanda, nec ad eorum defensionem vel excusationem torquenda verba & testimonia scripturæ, quandoquidem Christus & Belial non possunt in una sede morari, nec luci ullum cum tenebris est commercium II. Cor. VI. 15. Neque possunt adeò cautè tractari, quin subinde virus suum exerant, nam paulum fermenti rotam massam corrumpit Gal. V. 2. 4. Matth. V. 18. *Quicumque solverit vel unum apicem de hisce, quæ in lege extant, minimus erit in regno celorum*, ubi verbum *solvere* notate non solum violationem, quæ moribus & factis, sed illam quoque, quæ falsâ doctrinâ, sive interpretatione fit, ex parallelo constat Joh. X. 35. quando iudices seculares Filii Dei dicuntur, non solvitur Scriptura, sed Calvinistæ ipsiq; adhiñcentes Syncretistæ malunt in tenebris micare, malunt simulare, malunt dogmata pestifera incrustare, quàm Deo dare gloriam, & errores agnitos in proscenio Ecclesiæ sincerè recantare, Næ si nullos hic agnoscent errores, si nullum periculum Calviniani, cur formidant mentem suam aperte exponere? Cur adeò tumbanter loquuntur? cur tam sollicitè cavent, ne quæ mysteria hæc dispalescant? Nobis certè beneficium nullum majus potest of-

ferri ; quàm si adversarii sententiâ suam sine fūco & fallaciis more majorum plebi suæ simpliciter exponant. Sed Calvinistæ moderni prudentiores sunt, quàm ut hoc faciât. Quod si quis minus providus arcana doctrinæ suæ palâm populo conspicienda præbuerit, illicò magna animorum perturbatio existit, quod post Synodum Dordracenam Roterodami in Hollandia contigisse memorat in suprà citata epistola Pœlenburg, usque aded, ut novi schismatis periculum metueretur. Verum carnalis hæc prudentia, conscientia cauteriatæ index malè cessura est olim Calvinistis, sicut susceptum illius patrocinium excusatione minimè levi expiandum veniet Syncretistis : *Væ justificantibus impium* Esa. V. 23. *Qui tepidi sunt, nec fervidi, nec frigidi, illos evomet Dominus ex ore suo* Apoc. III. 16.

§. 21. Dicunt (2) Calvinistas integras atque illubatas servare regulas Prædictas, justificationem & salutem æternam adscribentes fidei, nepe, qui crediderit & baptizatus fuerit salvus erit, qui nō crediderit, condemnabitur. Ope harum regularum posse efficacissimè erigi de sui ad vitam prædestinatione dubium. Resp. Vi absoluti decreti nulla firma consolatio, velex verbo Dei, velex Sacramentorum usu, pro erigendis tentatis conscientis de sumi potest, adeoque in syllogismo Calvinianorum consolatorio practico, major propositio in prima figura semper fit particularis, vel si universalitas quædam respectu credentium constituatur, minor semper petitione principii laborat. Unde non nisi meræ dubitationes & tandem desperationes consternatis & tentatis conscientis suboriuntur. Siquidem à posse ad esse nulla firma consequentia necitur, Repete quæ suprà dixi § 17.

§. 22. Articulus de Prædestinatione in Colloquio Cassellano excipit articulus de Christo. Hic dicunt Syncretistæ (1) Calvinianos nobiscum convenire in doctrina de unitate personæ & dualitate naturarum secundum hypostasin unitarum, sive doctrina de unionis personali. Resp. breviter : Calviniani ponunt quidem unionem personalem quantum ad vocem, quoad rem ipsam verò eam evacuant, quando per sustentationem & *Συντην* explicant. Nam sustentatio carnis est actus omnibus tribus Personis communis, communis indem omnibus creaturis, at *Αὐτῶν* sic

hic sustentat carnem, ut solus, ut solam. Ideo recte B. Lutherus huiusmodi philosophiam appellat hareticissimam, quæ negat Filium Dei esse hominem actu primo, sed fingit carnem solum sustentari actu secundo. Quamvis igitur Calviniani juxta nobiscum profiteantur, quoad verborum sonum, divinam & humanam naturam reveram & personaliter esse unitas, sic ut Christus Deus & homo sit in personæ unitate, tamen hoc recte, sancte & sincere non credunt, nec credere possunt ob causas, à Dn. Theolog. Witteberg. in Epistola ad art. 3. de pers. Christi, §. 1. allegatas.

Q. 23. Dicunt (2.) Calvinistæ prædicationes personales, non amplius facere verbales, sed iam nobiscum fateri Reales. Resp. Valde vereor, ne quam in aliis capitibus, hic quoque adhibeant *κρυβδα* Calviniani, qui quâdam phrasæ latitudine, ex consilio syncretistico Josephi Halli, sibi quam proximè accedendum putant ad adversarios. Nos propositiones personales olim & nunc appellare consuevimus Reales à reali communicatione naturarum & proprietatum in persona Christi *θεωσφαιρα*, minimè verò generali quodam respectu & intuitu personæ præcisè sumptæ. Jam dicant nobis Syncretistæ, quo respectu, priorine, an verò posteriori Calvinistæ prædicationes personales appellent Reales? Si illo, necesse est, ut agnoscant nobiscum realem communicationem naturarum & proprietatum in persona Christi, sin hoc, retinent utique, quicquid excipiant & perplexentur, *ἀδελφω* Zwinglianam Calvinistæ, nec melius sentiunt suis majoribus, licet speciosius loquantur. Id quod notandum non tantum contra Auctorem, qui anno superiori Francofurti edidit meditationem de controversia circa personam Christi inter Evangelicos, ut ipse loquitur, agitata, quâ demonstrare satagit, eam in folis loquendi formulis & terminorum Scholasticorum ambiguitatibus consistere, adeoque reveram nullam esse, verum etiam contra Calvinistam Curiam, qui de artic. fundam. Sect. VIII 9. negat *prædicationes personales secundum ipsos (Calvinistas) esse verbales, tum uno personalis, quæ istarum prædicationum fundamentum est, ipsi non sit verbalis vel titularis, sed REALISSIMA*. Itane verò mi Curie, unio personalis vobis est realissima? At verò in omni hypostatica unione requiritur quadruplex communio (1) Hypo-

staseos, in qua sit naturarum diversarum unio (2) naturarum uni-
endarum (3) idiomatum (4) operationum, quæ naturas insequun-
tur. Ubi quatuor hæc requisita adsunt, ibi demum unio est re-
alis. Quid tu hic ais? Nam hæc nobiscum sincerè credis & con-
cedis? Num tui unionem personalem ita describunt, ut realem
communicationem naturarum & idiomatum coadmittant? Mi-
nimè verò. Itaq; quādiu ita ut sentiatis, à vobis impetrare non po-
testis, tamdiu dicim; vos merè verbales & titulares facere prædi-
cationes personales, cū ipsis subternatis non verū ac reale funda-
mentū, id est veram & realem unionem, sed merum ens vestra Ra-
tionis, adeoq; fundamentum planè falsum & commentitium.

§. 24. Dicunt (3) Calvinianos nobiscum agnoscere etiā Ma-
jestatem Christi secundum carnem, satendo, humanam Christi naturā ad
dextram Dei sedentē ad summā gloriam evectam esse. & Non agnos-
cunt sincerè, quandoquidem præfractè negant, idiomata, αὐ-
χινά & ἀνύστα verè divina ad communem possessionem,
usurpationē ac denominationē carni Christi reverā esse comuni-
cata, ita, ut de illa non tantū in abstracto utcuq; possint præ-
dicari (nā hoc non nunquā Calviniani profitentur, dicentes: Hu-
manam naturam esse omnipotentem, sed personaliter, vel in persona
Filii Dei curā communicationem veram & realem) Sed verè, rea-
liter, ac intrinsecè personaliter sive per & propter unionem per-
sonalem. Cum verò dicunt Calviniani, humanam Christi natu-
ram, ad dextram Dei sedentem, ad summā gloriam evectam
esse, non intelligunt gloriam & Majestatem verè infinitam, im-
mensam ac increatam, sed hanc inferiorem & summā saltem,
in genere suo, quanta scil. in naturam creatam cadere potest. Sed
uti hæc opinio contravenit Scripturæ & libris nostris Symbolicis
(vid. epit. Conc. art. VIII. n. XVI.) non agnoscentibus glori-
am divinam, & summā nisi unico Filio Dei propriam, huma-
næ naturæ communicatam, ita Calvinianos à nobis longissimè
sejungit.

§. 25. Dicunt (4) Calvinianos suscipere nobiscum Confess.
Concili Chalcedonensis, & Anathematisimos Concili Ephesini, damna-
re ac detestari Eutychis, Nestorii aliorumq; hereticorum errores, in-
ter nos igitur & illos consensum esse in hæc in articulo fundamētalem.
ix. pro-

263
 n. Profitentur quidē Calvinistae se hoc in negotio sequi, ac recipere sententiam Conciliorum Chalcedonenſis atq; Ephesini, hinc illius confessionem atq; huius anathematismos Curtius inferuit tractatui, quem edidit de artic. fundam. sect. 3. Sed profectō reverā non suscipiunt, nec sincerē sequuntur, quia contra regulam Chalcedonenſis Concilii: *In operibus officii una quaq; natura agit quod suum est.* Sed cum COMMUNICATIONE ALTERILIS, disertē negant, humanam naturam in operibus omnipotentiae agere sive operari eādē virtute, quā operatur divina natura, quod est dicere: illam agere absq; communicatione divinae naturae. Sic fusoq; deq; habitu anathematismo XI. Concilii Ephesini negant *Carnem Christi ex unione personali esse vivificam.* Sic & contra anathematismum octavum negant, *carnem Christi esse adorandam.* Excipere h. l. neutrō Anathematismo ferri Calvinistas utrumq; oppositum fuisse Nestorio, qui planē unionem personalem dissolverit, & omnem communicationem negarit, *οὐκ ὂν φέρουσιν* est. Nam licet Calviniani moderni non tam apertē ac Nestorius unionem personalem dissolvant, nec tam crassē de idiomatum communicatione philosophentur, subinde tamen in ipsius castra concedunt, iisdemq; quibus ille argumentis, orthodoxam de communicatione idiomatum doctrinam impugnant, adeoq; utroq; anathematismo non minus feriuntur, quā Nestorius, cū quo idē docere in hoc capite Calvinistas probatum dedit Micraeus in Heterodox. Calvin. de Christo disp. VI. & VII. & B. Schröderus contrā Grabium peculiari libro de Nestorianismo.

§. 26. Ultimū in Colloquio Castellano locum occupat articulus de Baptismo. Hic dicunt Syncretistae Calvinistas perinde ac nos baptismum agnoscere pro medio ordinario regenerationis, adeoq; nobiscum in re ipsa consentire. Resp Calvinistae baptismum reverā non agnoscunt nec habent pro medio, per quod Spiritus S. ordinariē operetur regenerationem, siquidem infantes etiam ante baptismum sanctos esse statuunt, illiq; solum tribuunt testimonem, significationem, obſignationem remissionis peccatorum & interioris ablutionis. Hinc patet nullum esse inter nos & illos quoad substantiam rei etiam hoc in capite consensum. Nam
 nos

nos docemus & confitemur infantes esse baptizandos ut Christo inferantur, & spiritualiter regenerentur, adeoque sancti fiant: Calvinistæ verò asserunt, infantes etiam ante baptismum esse sanctos. Licet verò libenter largiamur Christianorum liberos gaudere, *sanctitate Ecclesiastica & externa*, prout privilegium adeundi Ecclesiæ ad impetrandum baptismum habent; negamus tamen eos gaudere *sanctitate spiritali atq; internâ fœderali*, quâ actu quis fruitur beneficiis, atq; ita in gratia Dei & fœdere cū Deo non sunt ante baptismum, quantum ad actum, quia fide destituuntur, quæ ad stipulationem cum Deo requiritur, ac sine interiori cordis motu non est, quum fide corda purificentur Act. XV. 11. Habent jus ad rem, ut Icti loquuntur, ad fœderis hereditatem consequendam, sed non in re, ut actu contineantur in fœdere Dei, sint in gratia Dei, adeoque; filii Dei sint ante baptismum, & heredes vitæ æternæ. His, uti decet, observatis facile respondere possumus Calvinistis excipientibus etiam nonnullos e nostratibus dicere infantes esse sanctos ante baptismum. Nempe nos facile damus, Deum huic ordini non ita esse adstrictum, ut nolit aut nequeat, siquidem per absolutam atq; extraordinariam potentiam agere ipsi placeat, infantes ante baptismum sanctificare, cū a Baptismū dicim⁹ ordinariū mediū regenerationis, hoc saltē volumus, neminem ordinariē concipere fidem, quā sum⁹ Filii Dei, nisi per Sacramentorū usum, & verbi auditum eam accipiat. Hoc, inquam, volumus, quod dum non satis observant Calvinistæ, nec extraordinarium sanctificandi modum ab ordinario distinguunt, meritò illos accusamus ignorati elenchi, ac præterea impietatis, negantes verâ, propriâ aq; actuali fide esse præditos infantes. Nam hæc ratione infantibus tribuetur salus citra fidem actualem. Hoc ipsum verò clarissimis scripturæ dictis adversatur, fidei omnia in negotio salutis transferentibus vid. Gal. III. 19. Ebr. XI. 6. Joh. I. 12. Rom. V. 12, & regulis prædictis, quas necessarias ipsimet Calviniani agnoscunt, & ad fundamentum salutis referunt, salutem & justificationem a vera fide suspendentibus, *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit, qui non crediderit, condemnabitur.*

§. 27. De exorcismo, quem nonnulli Pseudo-Lutherani, falsi

433
falsi fratres ac Syncretistæ in gratiam adversariorum Calvinianorum abrogandum vel intermitendum sciscunt, tenendum, esse Ceremoniam liberam Baptismi, habentem significationem non inuilem de qua B. Gerhard. Tom. IV. LL. de Bapt. p. 263. seqq. minimè verò omnium usum ejus esse liberationem infantis ab obsessione diaboli. Liber iste ritus cum satis diu observatus fuerit in Ecclesiâ, quod nonnulli ex ipsis Syncretistis urgent, derivantes illum à constitutione Apostolica, ac præterea in se sit innoxius, in gratiam Calvinianorum, qui sanctos esse fidelium liberos, & in federe gratiæ ante baptismum statuunt, neq; planè abrogari debet, neq; ratione sui formalis in expressas preces commutari, quin potius standum in libertate, in quàm per Christum sumus vindicati Gal. V. neq; falsis fratribus, cum adversariis colludentibus, eorumq; causam agentibus ad horam cedendum Gal. II. 4. ne pars adversa in opinione sua cõfirmeretur, & scandalũ præbeatur infirmioribus, mutationem Ceremoniarum interpretantibus pro mutatione dogmatum.

Œns IX. Calvinismus est irreconciliabilis, & Syncretismus cum Calvinistis quæ talibus, Theologicè & Politicè malus.

Œdms. Præceptor meus b. m. Dn. D. Hülsemannus (cujus eruditæ lucubrationibus uti in multis gravissimis controversiis Theologicis, sic etiam hac ipsa in materia me plurimùm adjutum, publicè hic profiteor gratus discipulus ac dissimilimus eorum, qui incomparabilis Theologi honori scriptisq; cædro dignis, infubidis suis judiciis valdè invecundè atq; improbè detrahût, quod fieri mirarer, nisi scirem invidiam, ingrati tudinem atq; ambitionem cum inscitia conjunctam ubiq; ferè regnare ac mortuo leoni lepulentos etiam barbam vellicare) edidit librum, continentem delineationem casuum earumq; applicationem ad Calvinismum, propter quas Josephus Halles Papisimum censuit esse irreconciliabilem. In libro isto demonstrat, *Sobex ponitur in Papatu per fabulam infallibilitatis de impeccantia judicii in Papa, illam etiam inveniã in eo, quod rationem ultimam interpretandi sa-*

O

cras

ras literas in congruentia cum sensibus & Ratione congenita quarant Calvinista; Si ibi peccatur in modo & forma justificationis, dum ponitur in infusione, non imputatione; hic non minus peccari in causa justificationis meritoria, dum Christus pro omnibus negatur mortuus. Si ibi libero arbitrio nimis datur, hic gratiam fieri irresistibilem & imponi necessitatem: Si merita ibi gratiae divinae assuuntur; hic omnem gratiam fieri particularem; Si ibi operibus praevius aliquid datur in electione; hic reprobationem fieri absolutam; Si ibi sanctis nimis tribuitur; majestatem hic Carnis Christi imminui: Si ibi transubstantiatio statuitur, hic rem caelestem ex Eucharistia tolli; Si ibi invocantur mortui; hic adorationem ad solam divinam naturam in Christo restringi. Haec est summa libri, qui inscribitur: Calvinismus irreconciliabilis. Libri hujus autorem fuisse non Christianum Calvinista quidam Polonus dixisse fertur, ut ex ipso B. Hülsemanno aliquando audivi. Sed profectò nihil in eo asseruit, quod non luculenter ex ipsis Calvinistarum scriptis probatum dederit Beatus Praeceptor. Quamobrem ipsi planè assentior, idemque pronuncio. Quod si & mihi propterea necesse sit apud Calvinistas excidere titulo Christiani, valere illos jubeo. Si Deus & veritas pro nobis, quia contra nos? Rom. VIII. 31.

§. 2. Per Syncretismum intelligo unionem, concordiam & societatem cum adversariis, non obstante utrinque dissensu ac dissidio in negotio religionis, initam vel incundam, conjunctam cum tolerantia heterodoxorum dogmatum, ut communes adversarios armis tam Ecclesiasticis quam Politicis eò facilius ac felicius coerceamus ac debellemus. Talem societatem spirant ac sperant invitantes nos ad pacem & concordiam Calvinistae, quamvis Johannes Duraus, qui maria & terras est circumlatus, ut faceret profelytos Syncretismi, nolit videri esse in eorum numero, qui factionem aliquam Politicam contra Pontificios formandam, sub Syncretismo aliquando quassaverunt. Sed verba sunt. vide prodrom. Irenic. p. 25. & pag. 151. Pareus celebris ille Calvini Hyperaspistes contra nostrum Hunnium Irenici sui famosi c. 7. p. 66. Nos, inquit, pro Syncretismo adversus communem hostem AntiChristum, stud. a consiliis, conjungamus. Sic Caspar Stresio, non ignobilis Calvinianus, suadet pacem quae consistat

fiat in confociatione & communione cum SPIRITUALIS, tum CIVILIS OPERÆ advers⁹ apertas hereses, AntiChr.ſtum & communes verum haſes. §. 4. Epistola quæ habetur inter Armin. p. 749. Huc etiam alii Calvinistæ eunt, qui se pacis inter nos & ipsos incunda proxenetas ac pararios profitentur.

§. 3. Sed quicquid huius sit, dico ejusmodi unionem, pacem & Societate esse malam (1) Theologicè. Nam (2) Syncretismus in Religionis negotio in S. Scriptura prohibetur tam mysticè, cum interdicitur usus vestium ex lino & lana confectarum Deut. XXII. 9. & commixtio animantium Lev. XIX. 19. tum apertè, cum Paulus nos non vult iugum trahere cum infidelibus 2. Cor. IV. 14. Cum docet unum esse Dominum, unum Deum, unum baptisma, unam fidem Ephes. IV. 5. Cumq; Christus tepidos in fide respuit Apoc. III. 11. Deinde (3) Hoc ipso adversariis occasionem præbemus errores suos hominibus proponendi, instillandi, latiusq; disseminandi, quo pacto hæresi cooperamur moraliter & nosmetipsos exponimus damnationis periculo. Qui non est mecum, contra me est, & qui non colligit mecum, dispergit Luc. XI. 23. Dicis, hoc principio facile moveri posse Magistratus Calvinianos ut ejiciant, quos hactenus in suis territoriis tolerarunt, Lutheranos. & non possunt, nec debent moveri hoc principio, siquidem ipsi Doctores Calviniani nos absolvunt ab erroribus fundamentalibus & hæresi, ac testimonium perhibent nostræ Religionis, quod sit vera & salvifica. Hinc ejusmodi in Synodo Nationali Charentonenſi 1631. celebrata decretum factum: Cum Ecclesiæ Confessionis Augustanæ conveniant cum aliis Reformatis in principiis & punctis fundamentalibus Religionis, statuit Synodus, fideles dictæ Confessionis posse nullâ præmissâ abjurazione opinionum, quas tenet contrarium fides dictarum Ecclesiarum nostrarum, admitti ad cœnam. Ita, inquam Charentonenſes Synodici in Gallia statuerunt, & hoc ipso nos ab hæresi absolverunt. Nam cuicunq; Sacramentum Cœnæ porrigo, inquit Caspar Stresø, ei testor, quod nihil videam, quò minus absolute possim ei addicere & obſignare vitam æternam. in epist. Arm. p. 742 Quoniam igitur ipsi Reformati per admissionem nostræ Religionis hominum ad sacram cœnam, &

oblationem fraternitatis spiritualis, istis testantur nostram Religionem ab hæresi salutis noxia immunem, tantum abest ut Reformati Magistratus nostræ Religioni addictos hoc nomine licite possint expellere, ut potius Theologos suos adigere debeant ad sincerè amplectendam, & publicè profitendam eam Religionem, quæ ipsorum testimoniò jam adepta est veritatem saltem probabilem. Imò ipsi Magistratus Reformati huic ipsi Religioni sese debent omni abjectâ morâ applicare, & cæteris paribus, facere quod fecisse memorant Heinricum IV. Galliarum Regem. Cum Ministros suos interrogaret, utrum Papista in sua Religione salvari possent, & si negare non auderent, contra verò à Papistis asseverantissimè audiret, si in hæresi, quam sectabatur, moreretur, absq; ulla dubio in æternum damnatum iri in inferno, hanc inde necessarium conclusionem elicit: Longè sibi tutius esse eam Religionem profiteri, in qua salvari se posse utraq; pars consentiret, quàm illâ, quâ altera duntaxat probaret. Ita ferè rê istâ commemorat Spodanus ad annum 1593. n. 12. Sic cum audiunt Magistratus Calviniani suos Theologos dicere, nos posse in Religione nostrâ salvari, esse eam immunem ab erroribus fundamentalibus, nos verò contra probare, ipsorum Religionem esse erroribus fundamentalibus contaminatam, eidem addictos versari in præsentissimo damnationis periculo, ita secum debent constituere: Longè sibi tutius esse Religionem Lutheranam amplecti, in qua salvari se posse utraque pars consentiat, quàm sequi Calvinianam, quam ducere in infernum altera pars luculenter probet. Confer D. Johannis Bergii Tractatum, inscriptum Unterschied und Vergleichung p. 210 seqq. Instas: si vel maximè hujus principii assertio innoxia futura sit Lutheranis, sub imperio Magistratuum Reformatorum viventibus, metuendum tamen, ne Magistratus Pontificii, extimulati à turbonibus Jesuitis, habentibus nos pro pessimis hæreticis, ejiciant ex suis ditionibus Evangelicos, ne dici queant moraliter cooperari hæresi. Respond. tum demum aliquis moraliter cooperatur hæresi, cum permittit usum & exercitium Religionis cacodoxæ, quod impedimentò congruò & licitò posset ac deberet impedire. Est enim causa moralis, quæ non obstat, cum possit ac debeat. Jam positò nos esse hæreticos, quod tamen probari ab adver-

adversariis nunquam poterit, non tamen Magistratus Pontificii, nostræ Religionis exercitium in suis terris permittentes, dicendi essent moraliter cooperari hæresi, cum impedimento congruo & licito propter pacta conventa, sanctissimis juramentis confirmata, illud amplius impedire de jure nequeant, nisi se tueri velint infami illo axioma: *Hæretici non esse servandum fidem*. Vide hanc in rem triumphum foederatæ pacis secularis, seu anacrisi criseos Lojolicæ à Dn. D. Dorschæo oppositam Antierisi judicii Theologici Ernesti de Eusebiis super quæstione; An pax qualem protestantes desiderant, de se sit illicita? Confer Dn. Danhaueri partis secundæ specialis Theolog. Casual. Dialog. 3. Sect. 2. p. 610. seqq. & quæst. 15. p. 659.

§. 4. Quod igitur Elias olim Baalitis dicebat: Usque quò claudicatis in duas partes? &c. I. Reg. XVIII. 21. Idem respondere possumus ac debemus iis, qui Calvinistas in Rempubl. recipiendos, vel tolerandos suadent, vel Syncretismum in Religione à nobis expetunt, ut contra communes hostes Pontificios conjunctis viribus stare possimus. Benè Dn. Hülsemannus: *Propter futuram spem uniendarum vocum & calamorum scriptoriorum adversus Papiſtam non est efflagitanda sive suscipienda conciliatio cum Calvinistis, si materia controversatione indolis suæ, & salva veritate divinitus revelata, non est conciliabilis. Aderentur Calviniani scriptores suam laudem, ob Zelum & industriam in profigandis Papiſtarum dolis & commentis: Veruntamen neque nirtur veritas quantitate numericâ propugnantium Scriptorum, aut quantitate extensivâ multorum Tomorum, quæ Armatura Hispanica ut in populi fidem nihil potest, ita Doctoribus non fidem facit, sed laborem solum creat, & diligentiam excitat: Nec in societatem illam spiritualem, quæ in Judæis & Egyptiis, uti sacra nostra adversus Babyloniam Tyrannum parilibus armis tueatur. Ier. XXX. 2. 3. Jer. II. 18 c. XXXVII. 7. Exod. XXXIV. 12. seqq. II. Chron. XIX. 2. 3. seqq. in Calvinis. Ireconcil. p. 209. In eandem sententiam magnus ille Martinus Chemnitius scribit in Harm. Evang. c. 83. Urgent subinde Calviniani, & in eo sepe numero ipsi adſigulantur quidem Politi, ut nos Lutherani ipsi contra Pontificios nos conjungamus. Sic enim nos cum illis conjunctos hæc terribiliores*

O 3.

futuros

futuros. Et quidem quod Politicam conjunctionem attinet, eam suo loco relinquimus. Sit tamen quod res est dicere velimus, satius est nos solos ab omnibus derelictos, Christo & ipsius veritati adherere, quam alterutri parti contra alteram ad stipulantes, nostram Confessionem eam notam inurere, quasi Christus citra Belialis patrocinium consistere nequeat. Per nos autem Jesuita & Calviniani, cum Anabaptistis & Schwenckfeldianis, quandocunque & quomocunque voluerint, in unum contra nos cōvant: Indicium enim hoc est, eos Phariseorum, Saduceorum, & Herodianorum vestigiis insistere, nos verocum Christo ipsorum telis & machinationibus obiectos esse. Hoc ipsum cum perpenderet prior ille Martinus, suo potissimum effecit iudicio, ne Zvingliani ullō modo in fœdō Smalcaldicum reciperentur, cum ejus confœderationis finis esset, ut Evangelii doctrina ejus præsidio defenderetur, si qua vis à Pontificiis inferretur. Sic etiam piissimus Elector Saxonie Johannes in conventu Francofurtensi Helvetiorum legatis respondit, non se quidem latere, quanti sit facienda ipsorum conjunctio propter vires atque potentiam, sed tamen eo sibi minime respiciendum esse, ne tristis inde sequatur exitus, quod us accidisse scriptura testetur, qui muniendi sui causâ hujusmodi malorum usi sint præsidis, ut refert Sleid. l. 6. & 8. Sic constantissimus ille Christi Confessor respondit eò tempore, quò furie omnes in bustum Evangelii redonati conspirabant, quò Religio in acie novacula erat constituta, quo maximè fulcienda videbatur humanis præidiis. Sed malebant Majores nostri, Cordatissimi mortales, in Deo confidere, quàm in hominibus; malebant soli incedere, quam jugum ducere cum infidelibus; malebant à Deo expectare opem, quàm Syncretismò, tanquam Medusæ capite perterrefacere, qui luci rellituræ adversabantur.

§. 5. Deinde Syncretismus cum Calvinistis QVA TALIBUS, etiam Politicè malus est, Calvinistas quâ tales. Theologicè consideratos suprâ ex Hoëo descripti. Quâ tales Politicè, sunt ut plurimum homines inquieti ac turbulenti, quod sub finem superioris seculi hæ ipsæ regiones sunt expertæ, cum Crypto-Calviniani omnia factionibus replerent, cælum terræ miscentes. Legi potest hac de re Comædia Mifnica D. Georgii Mylii. Sed ne quis ejus testimonium elevet ut hominis *ἀλλοφύλου* & Re-forma-

244
formatis non satis æqui, producam testem domesticum e schola
Reformatorum, quos inter etiam diem suum supremum obiit Am-
stelodami. Is est Casparus Barlaeus, qui in fide imbelli, sive episto-
la parænetica ad illustrissimos & potentissimos Confœderata-
rum provinciarum Ordines, Calvinistas vivis coloribus depin-
git, ita scribens: Calvinista primum in pretio habent Magistratus suos,
quoad consilium suis suffragantur. Si dissentiant, in promptu est pravari-
candi pretextus. Adhuc proprium est huic genti ita sacra sua curare, ut
quæ ad tranquillitatis publicæ conservationem faciant, non curent. In
patriæ commodas curas non intendunt, & dum pro Ecclesiæ salute decer-
tant, Reip. mala suaq; deq; habent. Et quia regnum suum de hoc
mundo non esse contendunt, imperia corrumpere, regna vastari, vacuas
reddi possessiones malunt, quàm alterius arbitrio stare, aut in regni sui
societatem Casarem admittere. Tertio ubi rerum potiti sunt, & superi-
ores facti, consortis impatientes sunt, & Magistratus in obsequentes in
ordinem cogere, dissentientes à gubernaculis deicere, solis sibi ut cæli,
ita & terre usurpare possessionem, religionis iura interpretantur. Quæ
sequitur Calvinum turba, ex quavis ferè rebellionē compendium ca-
pat, & Principes, qui Jesuitarum hactenus mos fuisse creditur, bellis
quoq; implicare novit. Galliam contemplamini, cuius turbato statu in
suum bonum uti didicerunt. Si vel levissimè illos offendat Rex, ad ar-
ma convolat, conciliabula sacra convocat, de rebus regni deliberant, &
quam Christiana patientiâ debebant, aperto Marte ulciscuntur injuri-
am. Nec displicent transmarinæ appellationes, & exterorum subsidia
adversus proprium Regem perfidè subinde exposcuntur. Comes Emb-
danius, vigente sub Albano persecutionum aestu, profugis ipsis hospitium
& asilum perquam humaniter præbuit. Nunc numero potiores, &
Curibus parvis ac paupere terrâ in curiam evecti, ipsum, cum libet, Co-
mitem in custodia compingunt, & libertatis donatorem ad obsequia
compellunt. Accidit idem Aquis-grani celeberrimo Germaniæ oppido,
in quo tenerrimè habiti dignum aliquid suâ indole dederunt, exactio-
nemq; Magistratus, & Lojolitarum catibus. Antverpia testis esto,
uti per gradus regnū sibi struxerint, & extorā armatis precib; libertate
totum Ecclesiæ Romanæ clerū urbe expulerint. Annales Belgicos evol-
vite, cōperietis maximū semper homines hosce negotiū facescivisse Prin-
cipi Auriaco, cuius nisi obstuisset prudens moderatio, par cum Catholicis
fuiisset

fuisse Anabaptistarum & Lutheranorum in patria nostra fors. Didicisti jam
Cesar, quid possit sub Religionis specie imperandi libido. Non alius Au-
roribus principatum Bohemia, Moravia, Silesia, Lusatia sibi conferri
passus est Palatinus, Et jam Saxoni quoque dictus fuerat dies. IN DU-
CATU BRANDENBURGICO, UBI HACTENUS VIGUIT
AUGUSTANA CONFESSIO, NUNC PRINCEPEM SUUM
ALIAM EIDEM AMPLEXVM AD INNOVANDA MA-
JORVM SACRA SOLLICITANT. (Vid. B. Hutteri Calvi-
nista Aulico-Politicus Alter. Id ipsum etiam hodie facit ante con-
tra Instrumentum pacis, cuius hæc sunt verba art. VII. Unanimi
quoque Cesarea Majestatis consensu placuit, ut quicquid juris aut be-
neficii cum omnes alie constitutiones Imperii, tum pax Religionis & pu-
blica hæc transactio, in eaque decisio gravaminum ceteris Catholicis, &
Augustane Confessioni additis statibus & subditis tribuunt, id etiam
illis, qui inter illos Reformati dicuntur, competere debet. Salvis tamen
semper Statuum, qui Protestantes nuncupantur, inter se & cum subdi-
tis suis, Conventis, pactis, privilegiis, reversalibus & dispositionibus aliis,
quibus de Religione, ejusque exercitio & inde dependentibus cujusque
loci Statibus & subditis huc usque provisum est, salva itidem cujusque
libertate, APPENDIX NOTABILIS!) In Scotia non minus in-
clementer Principes suos habuerunt, Mariam primam, mox & Jaco-
bum. Illa postquam Reformatæ Religionis regnum suum patetere coacta
fuisset, tantum ab ejus Doctoribus impetrare non potuit, ut intra priva-
tos aula parietes missam sibi celebrare liceret. Hic non minus ab ipsis in
ordinem reductis, tunc cum Scotia solum imperaret, nunc duplici sceptro
autis, multorum auxilio petulantiam istam videns est. Ita comparata sunt
Calvinistarum ingenia, ut aut servire, aut imperare debeant. Si servi-
ant, lenes sunt, officiosi, humiles, obsequiosissimi Dominorum suorum cli-
entes. Verbo dicam, Christiani sunt. Sin altius proceri jugum Magi-
stratus excesserint, Jovis instar totam Rempubl. superciliorum suorum
nutu concutunt, rectoribus suis insultant, & si pastorali pedo subigi se
patiantur, invissimos reddunt. Itur ad populum, de Magistratibus in rebus
Religionis negligentia, incuria, impietate querela publice instituantur.
Plebs, ut irerum novarum studio tenetur, talium imperia fastidians,
dignos non putat, qui sibi imperent, qui tam religioso ordini displiceant.
Hæc Barleus in epistola citata, quæ tota legi meretur. Extat inter

Ar-

Armin. p. 589. pag. 609. hæc verba legas: *Quatquot Confessionis
 Augustanæ favent Principes, Synodi vestre (Dordracenæ) Canonibus
 anathema scribunt, & quâ fide à Pareo aliisq; Theologis oblata ipsis, fu-
 erit societatis dextra, jam didicerunt, nempe, ut in societatem admittantur
 aut contrâ, quàm sentiunt, credant, aut muniis publicis tum sacris,
 tum profanis, Remonstrantium exemplo, decedant.* Rectè sanè hæc ob-
 servas Barlæ, Hoc ipsum est, quod nos movet, turbat ac terret,
 quod cautiore & ab infidiosa pace alieniores reddit. Sic enim
 colligimus: Si Calvinistæ noluerunt tolerare Arminianos, dis-
 sidentes à setanrùm in V. articulis, ac præterea pollicentes se om-
 nia revocatueros ad sententiâ Melanchthonis, neq; limites istos
 unquam egressuros; Si autores fuerunt supremis potestatibus,
 ut propter meram dissensionem in iis articulis, in quibus toleran-
 tiam antea Lutheranis non semel obtulerant, Remonstrantes non
 modò Ecclesiis suis extruderentur, verum etiam tanquam κατάρ-
 ματα atq; βδελύγματα patria sua proscriberentur, in ergastulo
 nebulonum compingerentur, æternis carceribus manciparentur,
 & cum familiis liberisq; aut fame inediaq; necarentur, aut pro-
 digioso silentii promisso conscientiam & bonâ mentem ejurare,
 cogerentur, uti conqueruntur Remonstrantes c. XXV. Apol. p. 302.
 multò minò nos, in plurib; articulis ab ipsis vehementer dissentien-
 tes, tolerabunt, ac benignè tractabunt rerum potiti, vel paci-
 ficè inter nos vivent, in civitatem recepti, & nobiscum conjuncti.
 Hugo Grotius in exam. animadversionum Riveti pro suis notis
 ad consuleat. Cassandritic. de hæreticorum pœnis, ait, *Calvini
 discipulos, ubicunq; invaluere, omnia turbare imperia.* Rivetus, qui
 alias minutissimas objectiones sui adversarii operose diluit, vi
 veritatis pressus frigidissimè hîc respondet: *Nihil durius dici
 potuit. Condemnet ipsi Deus. Possem, nisi ab ira temperarem, aliud ei,
 & iis quibus favet, regerere.* Scilicet adeò perfunctoria responsi-
 one transmittendum erat gravissimum ἵκλῆμα. Sed aliter fa-
 cere non potuit, nisi & veritati & suæ conscientiæ vim inferre
 vellet Rivetus. Idem Grotius in prolegomenis voti pro pace
 quædam habet ἀφ' ἑμῶν λόγων, hic legi digna. Dicit: *Hoc præci-
 pium fuit quod Joanni Dureo concordiam inter Protestantes bono
 animò molienti, respondere & Argentoratenses & Suedi: se in Synodo*

Dordrechtana non minus damnatos, quàm qui cum Arminio sensissent. Qui se plus cæteris Reformatos ducunt, antehac, si quæ illis objicerentur e Calvino, Beza & aliis, solitos dicere, privatas esse Magistrorum sententias; nunc omnes, qui ejus essent partis, publica voce Synodi sue teneant; nullum esse effugium: neminem esse qui non teneatur horribilia ista, (ut Calvinus ipse loquitur) decreta defendere. Neq; se credere alio animo benignæ fraternitatis verba usurpari à Calvinii discipulis, quàm ut quocunq; modo irrepant, ubi satis invaluerint, ejecant alios, sicut ex Batavis eos, de quibus jam diximus: Lutheri autem discipulos ex Palatinis terris bis ejecere. Quid ad hæc Rivetus? Tergiversatur & nescio quod quærit *ἡνὶς φῦλον*. vid. ipsius Apologeticum pro vera pace Ecclesiastica, sive respons. ad Votum Grotii Tom. III. Oper. fol. 1064. seq. Interim quæ l. c. Grotius habet, nostram sententiam egregiè confirmant, scil. insidiosam à Calvinistis nobis offerri pacem, adeoq; non esse ineundum cum illis Syncretismum conjunctum cum tolerantia, vel receptione eorum in civitatem, nisi velimus ab admis sis hospitibus durissimas accipere leges, nostramq; turbari ac subverti Rempubl.

§. 6. Adde quod ejusmodi Syncretistica confociatio solida non sit, nec ætatem ferat. Ut boves instante lupo coeunt, capita & cornua jungunt, post cornibus se iterum petunt: ita qui Syncretismo coaluere animi, periculo exempti, ad ingenium remigrant. Manebit, verba sunt Dn. Danhaueri in Sigal. p. 160. pristinum sectarum ingenium, ad desuetudinem difficile: manebit cicatrix. Etenim auctore Plutarcho in Moral. amicitia post convitia mutua & famæ lacerationes aut non coeunt, aut cicatrosæ coeunt. Manebit aliquod discrimen, & electio, manentibus adhuc controversiis. Erunt adhuc conciones publicæ, ubi non semper sibi temperare poterit, quin in elenchum excurrat, etiam mansuetudine ovis. Magis periculum rei Christianæ imminet à charitate infida, quàm bello penigero. Gliscet ignis sub cinere doloso: erunt qui ventum assecuti propitium, excitabunt latentem; erunt qui annales Ecclesiæ lustrabunt, qui in superiora Ecclesiæ certamina incident, qui Zelotas pro veritate laudabunt, eorum pro fidei puritate, exilia, martyria pensitabunt, mirabuntur tam levi impetu bella Domini confidere potuisse; nec esse qui pro
Dea

Deo discrimen amplius subeat. Erunt homines Saturnii quere-
 ruli, *dux regis* erunt aculeones, curiones, faces &c. qui do-
 lo irenico noluerit genua incurvare, victima cadet, qui pro ovili
 contra hyemem vigil steterit, canis dicetur rabiosus, ad Garaman-
 tas expellendus, aut in novam Zemblam relegendus, ut ibi silen-
 tium & moderationem frigore magistro addiscat, suffectio in ex-
 cubias moderato, hoc est, muto custode. Ita enim veluti ex
 tripode pronunciat Dietius quidem Duysburgensis in-
 disertat irenic. p. 217. *Ecclesia munus erit, convitantes & rixan-*
tes post unam aut alteram admonitionem clavibus regni colorum liga-
re, tandemq; contumaces a sacris arcere, nec illos Ecclesia proficere
Doctores, nisi viros pacificos, rixarum & convitiarum otores, quique dis-
sentientes a se Evangelicos ob dissensum non fundamentalem non exe-
crentur, & persequantur, sed fratres agnoscant. e. g. si Calixtini, & his
animi lenitate & modestia similes, rigidioribus Witebergensibus, co-
rumq; similibus, qui quasi Boetii videri volunt, preponantur. Ma-
gistratus item Politici hic munus erit, eosdem turbones, pacisq; Eccle-
siastrice adversarios, ante a se sancita refractariis multa senuere coer-
cere, eamq; crescentibus delictis augere, eosdem ab omnibus muniis
publicis arcere, quin & subditorum suorum liberis, studiis operam da-
turis, turbonum atq; durissimorum illorum hominum institutioni se
committere sub pena deneganda omnia ad Politicam vel Ecclesiasticam
munia promotionis serio interdiciant.

§. 7. Cum itaque ejusmodi infida & Syncretistica
 concordia Rempubl. non patiatu esse tranquillam, dixi Syncre-
 tismum cum Calvinistis etiam malum esse Politicè. Ex hoc in-
 quam capite malum dico Syncretismum Politicè, non quasi o-
 mnis cum Calvinistis societas & conjunctio Politica mala sit atq;
 illicita, aut quasi eis pacem civilem & tranquillitatem politicam
 invidiam, omniaq; humanitatis & amicitiae officia deneganda
 censeam, aut quasi hòc ipso subditorum sub Magistratu Calvinia-
 no viventium animis faces seditionis subdere, aut turbas & tu-
 multus inter illos ciere velim, aut dissuere inita cum Principibus
 Reformatis a nostris pacta & conventiones. Absit. Nam hoc
 adeò non intendimus, ut potius Principes nostros, ex Theolo-
 gorum nostrorum consilio, cum Magistratibus Reformatis non

tantum pacificè vivant, verùm etiam confraternitatem Politicam
inierint, spectantem eventualem successionem in eorum provin-
cias; imò quantum in ipsis fuit, annisi sunt ut pace civili
ac politicà constanter fruerentur Reformati. Quin & fœdera po-
litica cum Calvinianis, certis circumscripta limitibus, scil. ad patriæ
duntaxat defensionem, communisque periculi evitacionem, mi-
nimè vero ad Religionis utriusque tuitionem & propagationem,
contrahi posse, nostrates Theologi concedunt. Vid. Hutteri tra-
ctatum de fœderibus. D. Johannis Tarnovii disput. de quæstione:
Num, & quæ fœdera cum diversæ Religionis hominibus, & præ-
cipuè à Lutheranis cum Calvinianis salvâ miri possint consci-
entia?

¶ 8. Notanter autem dixi, cum Calvinistis QVA TALIBUS
Syncretismus esse malum. Nam si definant esse tales Theo-
logicè, hoc est, si nuncium remittant impiis ac perniciosiis, quæ
fovent, dogmatibus, quibus & Deo honorem suum detrahunt,
& hominibus excutunt eam, quæ hac in vitâ viventibus necessa-
ria est, sollicitudinem, si sincerè nobiscum amplectantur Augusti-
nam Confessionem, & sacratissimum Concordiæ librum, tum
proruemus in mutuos amplexus, tum dicemus eis Ave, quoniam
Deus non amplius dicit Cave. Si definant esse tales Politicè, hoc
est, si exuant genium & ingenium sanguinolentum, Calvinisti-
cum, turbulentum, Contra-Remonstranticum, Puritanum, cujus
hoc esse proprium Rex Jacobus olim conquestus est in sua mo-
nitoria præfatione ad Imperatorem, Reges, Principes: *Ego, inquit,
à Puritanis non solum à nativitate continuo vexatus fui, verùm etiam
in utero ipso matris propemodum extinctus, antequam in lucem editus
essem.* (Rivetius in Jesuita vapulante c. XIII. Tom. III. oper.
f. 540, excipit hanc dicam potissimum scriptam Anabaptistis, sed
eventus docuit, quos sub nomine Puritanorum cavendos de-
signârit Serenissimus Rex) tum facilius nobis & illis convenire
poterit.

¶ 9. Uti Syncretismus cum Calvinistis Theologicè &
Politicè malus est, sic etiam cum Papistis, quâ talibus, propter
easdem rationes omninò malus est. Nam Papistæ sunt idolola-
træ & hæretici Theologicè considerati, dum sanctos invocandos
sciscunt

efficiunt, opera meritoria salutis statuunt, sacratissimam Domini
ecenam mutilant & plures alios gravissimos errores fovent ac
pertinaciter defendunt. Idem sunt irreconciliabiles Politicè
considerati, quoniam à se dissentientes non *ἐλέγξουσιν*, ex scriptu-
ra petitis, convincunt, sed premunt validissimis illis argumentis
Hispanicis, quorum præmissæ ex inquisitione & tortura constant,
& mors necessariò ingreditur conclusionem. Quamvis jam in-
cipiant adversù nos ratiocinari vel in Barbara, id est, nostros ine-
scare sub spe splendoris matrimonii, rerum scilicet mundanarum, di-
gnitatis, favoris & divitiarum ex Matth. IV. *Hæc omnia tibi dabo,*
si me adærueris. Vid. Gibbon, de Burgo disp. IV. quæst. ult. §. 15. vel
in Celarent, errores suos occultando, vel etiam extenuando, quod
fecit Masenius in meditata concordia, & Gothofredus Adolphus
Volufius in aurora pacis Religiosæ. Sed quoniam, quod ego qui-
dem sciam, nemo sit, qui suadeat ineundum cum Papistis Syn-
cretismum, nolo jam ex professio hac de re agere, satis habens o-
stendisse Syncretismum cum Calvinistis sanciri nec posse, nec de-
bere. Quod dum dico, non me profiteor Concordiæ & paci infe-
ctum, sed veritati lito, interim verò cum Riveto lubens & ex ani-
mo hæc Hieronymi verba usurpo: *volumus & nos pacem, sed pa-*
cem Christi, pacem veram, pacem sine inimiciis, pacem in qua non sit bel-
lum involutum, pacem qua non ut adversarios subiciat, sed ut amicos
jungat. Alioqui cum Nazianzeno censeo, *melius esse dissidium*
pietatis causâ ortum, vitiosâ concordia. Vid. Præfat. Riveti
animadvers. in annot. Grotii ad Consult. Cassan-
dri Tom. III. fol. 925.

Votum Christi, votum nostrum:

Pater sanctifica eos in veritate: Sermo tuus veri-
tas est: Joh. XVII, 17.

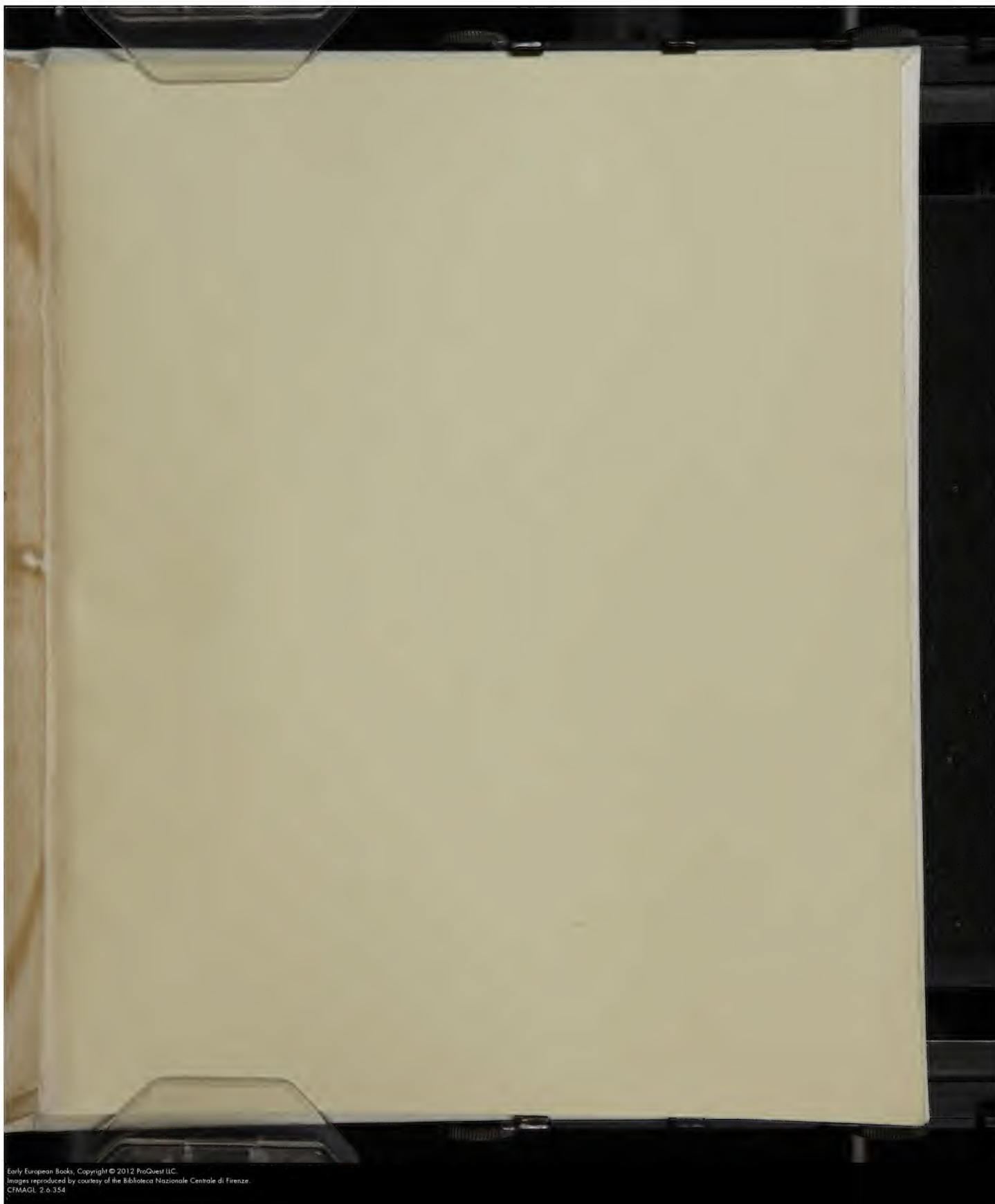
Bellum

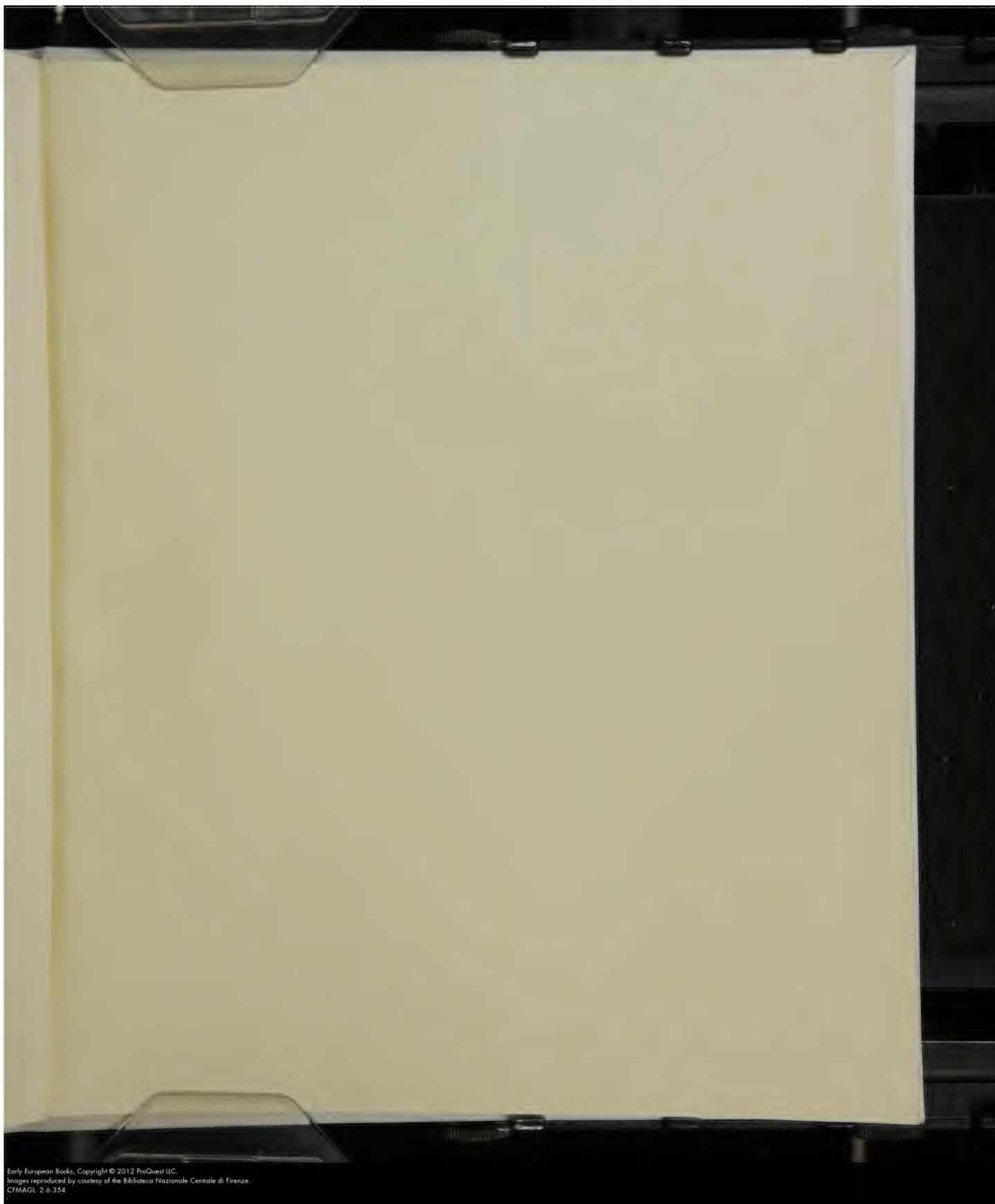
Bellum auspicari ab arce quatiendū, cui
Præcipua fulcra roboris debet sui
Truculentus hostis, nemini in mentem venit,
Nisi fortis æquè ac militandi sit sciens.
Nec facile talem prosperorum eventuum
Fortuna datrix deferit, Sic Fulvio*
Ambracia capta, gentis Ætolæ caput,
Mox universam dedit provinciam.
Hæc arte, FRANCI, video te vulpeculas,
Quæ pacis oleam fronte gestantes, Dei
Vineta vastant, aggredi. Concordiæ
Primum dolosæ subruis mendacium.
Insiste! certam spondeo victoriam.

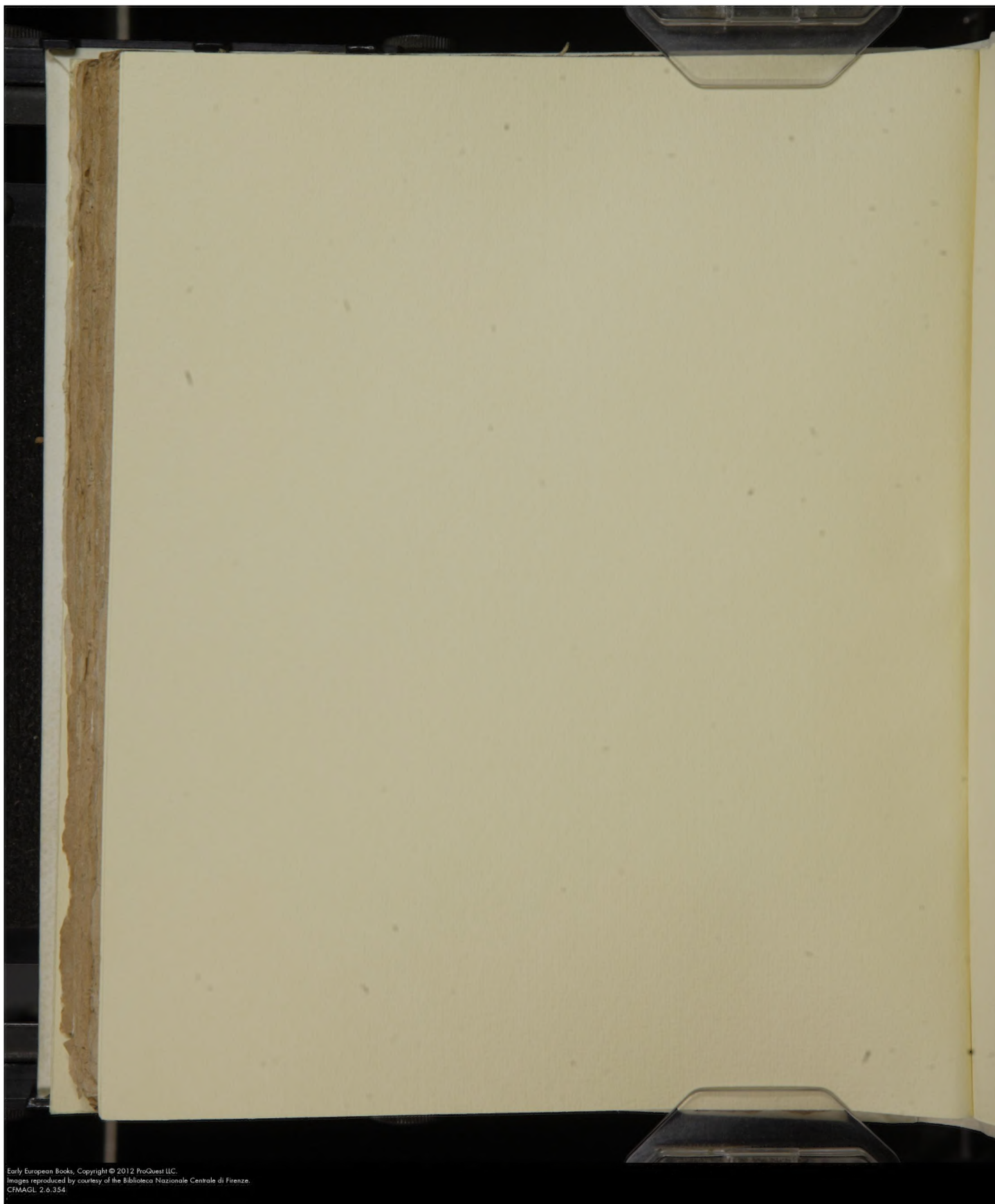
Flor.
1.11.c.9.

M. Jac. Thomasius,
P.L.C. Eloq.P.P.



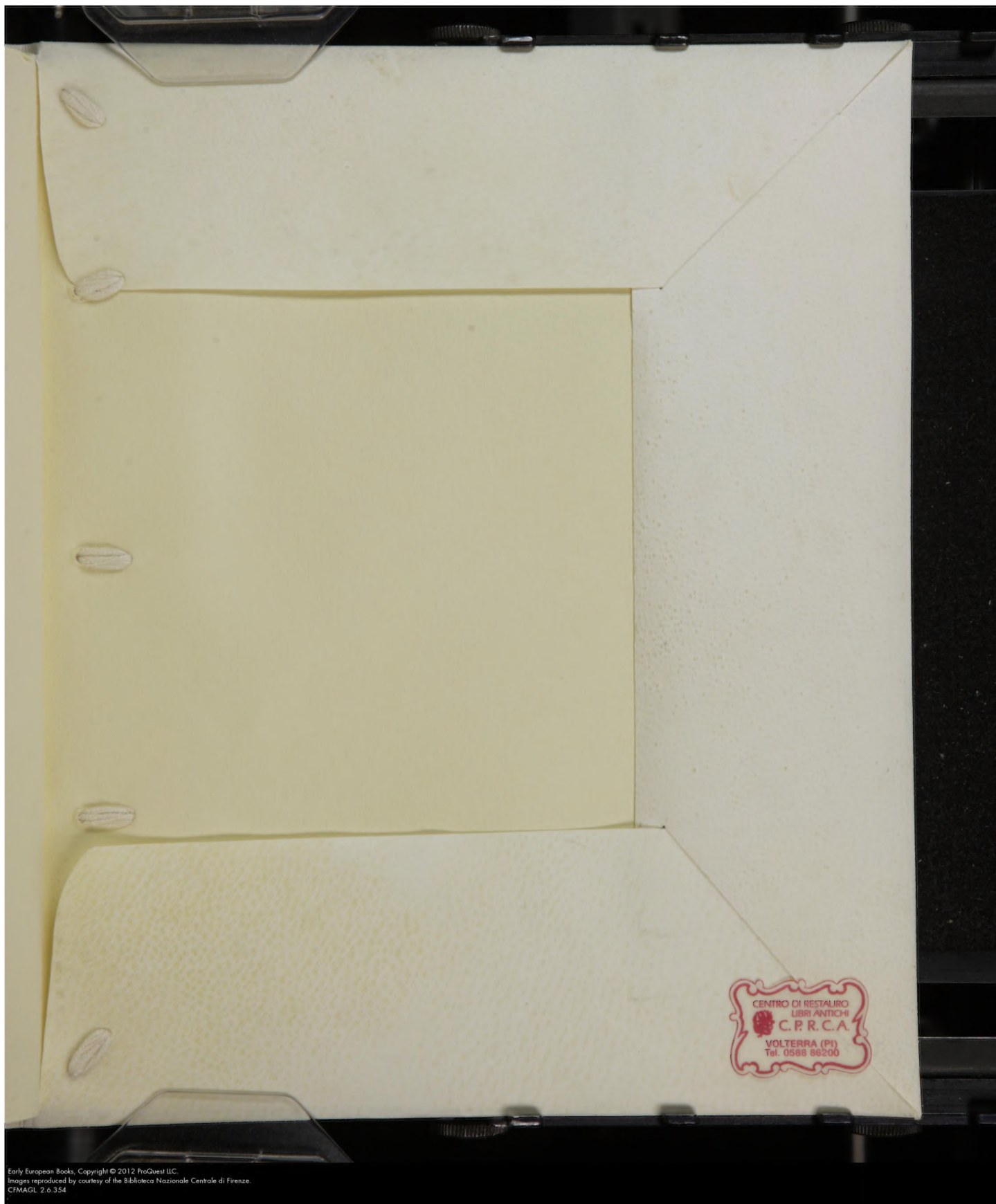








005647261



CENTRO DI RESTAURO
LIBRI ANTICHI
 C.P.R.C.A.
VOLTERRA (PI)
Tel. 0588 86200